

长江经济带旅游经济差异时空格局演化及其成因分析

方法林

(南京旅游职业学院旅游管理学院, 江苏 南京 211000)

[摘要] 以长江经济带9省2市为研究单位,以2002年-2013年入境旅游收入和国内旅游收入为测度指标,采用泰尔指数、标准差、基尼系数、赫芬达尔系数、首位度以及局部空间自相关等计算方法,在ArcGIS软件的支持下,从时空角度分析了研究区域旅游经济差异及其演变特征。结果表明:长江经济带旅游经济的总体布局没有发生较大的变化,绝对旅游经济差异在逐年扩大,相对差距在缩小,从空间发展格局来看,国内旅游收入核心集聚区和低度集聚区都在扩大,高度集聚区和中度集聚区都在缩小,而入境旅游收入核心集聚区和低度集聚区空间格局基本保持较为稳定状态,处于两者之间的高度集聚区和中度集聚区却发生较大的变化,高度集聚区在缩小,中度集聚区在扩大。最后指出产生这样时空演化特征的主要因素是旅游资源、区位条件、经济发展水平、政治与环境等。

[关键词] 长江经济带,旅游经济差异,空间特征

[中图分类号]F592 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1001-4616(2016)01-0124-08

Analysis on Spatial-Temporal Change Pattern and Cause of Tourism Economy Difference in Yangtze River Economic Zone

Fang Falin

(Department of Tourism Management, Nanjing Institute of Tourism & Hospitality, Nanjing 211000, China)

Abstract: Taking nine provinces and two cities in Yangtze River economy zone as research objects, inbound tourism income and domestic tourism income from 2002 to 2013 as measure indexes, Theil index, standard deviation, Gini coefficient, Herfindahl index, primacy index and local spatial autocorrelation as calculation methods, this paper makes an analysis on regional tourism economy difference and its spatial-temporal change pattern based on ArcGIS. The results show that there is no big change in overall pattern of tourism economy in Yangtze River economic zone with expanding absolute difference of tourism economy and narrowing relative difference. Considering spatial development pattern, core and low-level agglomeration districts of domestic tourism income are expanding while high and middle level agglomeration districts are shrinking. However, the spatial pattern of core and low-level agglomeration districts of inbound tourism income remains stable while there is a big change in high and middle level agglomeration districts, with shrinking high-level agglomeration districts and expanding mid-level agglomeration districts. This paper also puts forward that the main causes for such spatial-temporal change pattern are tourist resources, regional conditions, economic development, politics and environment etc.

Key words: Yangtze River economic zone, tourism economy difference, spatial feature

2014年9月中央经济工作会议提出要完善区域政策,促进各地区协调发展、协同发展、共同发展。要重点实施“一带一路”、京津冀协同发展、长江经济带三大战略,9月12日,国务院正式出台《关于依托黄金水道推动长江经济带发展的指导意见》,标志着长江经济带已正式上升为国家战略。长江

收稿日期:2015-02-27.

基金项目:国家社会科学基金(14BMZ097).

通讯联系人:方法林,副教授,研究方向:区域经济、旅游规划. E-mail:1256621365@qq.com

经济带具有独特优势和巨大综合发展潜力,东起上海、西至云南,覆盖上海、江苏、浙江、安徽、湖北、江西、湖南、重庆、四川、云南、贵州 9 个省 2 个直辖市。面积约 205 万 km^2 ,人口和生产总值均超过全国的 40%。

研究长江经济带的旅游经济差异,为长江经济带各省市实行旅游业联合发展提供了相关基础资料。黄胜涛、卢军^[1]提出长江经济带旅游业联合发展的总体思路和具体措施,沈玉芳、罗余红^[2]提出改善和最终解决长江经济带经济发展不平衡性所带来的问题,曹智杰、陈永宁^[3]探讨了如何加快长江经济带建设的发展战略和对策,沈玉芳、殷为华^[4]探讨了 21 世纪长江经济带在我国经济新格局的形成及国际经济一体化和区域化过程中的战略意义和发展潜力,辛文^[5]提出从长远的战略高度出发整体上全面系统研究长江经济带的开发与发展,李靖、谷人旭^[6]探讨了长江经济带的合作基础、合作领域等,段进军^[7]从横向和纵向 2 个方面分析了长江经济带的联动发展,刘伟^[8]分析了长江经济带内部 3 大地区之间的区域经济差异及其主要因素,陈修颖^[9]分析了长江经济带空间分异的基本特征,魏卫、邓念梅^[10]对长江经济带整体旅游发展水平进行了灰关联分析,彭劲松^[11]提出优化长江经济带城市发展的若干具体建议,李兰明^[12]从长江经济带规划角度,分析了主要应深化的 6 个问题。但是,将长江经济带作为总体,从国内旅游收入和入境旅游收入差异进行专门的分析和研究目前还没有,鉴于此,本文以长江经济带 9 省 2 市 2002 年-2013 年 12 年的 396 个数据为研究对象,研究长江经济带旅游收入差异与空间格局演化特征,以期对长江经济带区域实行旅游一体化战略发展提供参考。

1 研究方法 with 数据来源

1.1 研究方法

基于区域经济的研究,现在的研究对象主要侧重于区域经济差异的测度、空间特性、趋同性(收敛性)、形成机制等方面^[13-16],针对旅游经济的研究尤其是长江经济带旅游经济的分析不多,本文以长江经济带 9 省 2 市的入境旅游收入和国内旅游收入以及省市人口数量为基础,结合魏后凯^[17]、刘慧^[18]、侯景新、尹卫红^[19]等区域经济空间不平衡的研究方法,借鉴姜海宁^[20]、方忠权^[21]等对中国旅游经济差异的空间特征分析,综合运用泰尔指数、标准差、基尼系数、赫芬达尔系数、首位度以及局部空间自相关等计算方法对长江经济带区域旅游经济差异状况进行分析。其计算公式分别如下:

标准差:

$$\sigma = \sqrt{\frac{1}{N} \sum_{i=1}^N (x_i - \mu)^2}.$$

基尼系数:本文用于反映各省旅游收入的相对差距,计算公式采用麦克米莱现代经济学大辞典中的简化公式^[22]。计算公式:

$$G = 1 - \frac{1}{n} \left(2 \sum_{i=1}^{n-1} w_i + 1 \right).$$

赫芬达尔系数:本文用于反映各省份旅游收入的离散度指标。计算公式:

$$HHI = \sum_{i=1}^N (X_i/X)^2 = \sum_{i=1}^N S_i^2.$$

首位度:本文用于反映省际旅游收入分布的集中度,定量研究省旅游收入差异的时间演变规律。

泰尔指数:用来衡量个人间或地区间收入差距的指标。

(1)地带内省际间旅游经济差异程度泰尔指数:

$$T_{wr} = \sum_j \frac{Y_{ij}}{Y_i} \ln \frac{Y_{ij}/Y_i}{N_{ij}/N_i}.$$

(2)地带间旅游经济差异程度泰尔指数 T_{br} :

$$T_{br} = \sum_i \frac{Y_i}{Y} \ln \frac{Y_i/Y}{N_i/N}.$$

(3)将总差异分解为地带内(T_{wr})和地带间(T_{br})差异之和 .

局部空间自相关:即局部 Moran 指数,其计算方法如下:

$$I_i = \frac{n(x_i - \bar{x}) \sum_j W_{ij}(x_j - \bar{x})}{\sum_j (x_i - \bar{x})^2} = Z_i \sum_j W_{ij} Z_j .$$

局部 Moran 指数 I_i 检验的标准化统计量计算公式:

$$Z = \frac{I - E(I)}{\sqrt{VAR(I)}} .$$

1.2 数据来源

长江经济带 9 省 2 市入境、国内旅游收入、人口总数等数据来源于各省(市)统计局、国家统计局各地调查总队发布的国民经济和社会发展统计公报,在时间上,选取 2002 年至 2013 年连续 12 年的数据,同时通过空间统计模型选取 2002 年、2007 年、2013 年 3 个时间的截面数据,并对数据进行去量纲和归一化处理,处理时应用 ArcGIS 软件和 SPSS 软件中的部分相关模块,以此分析 9 省 2 市旅游经济的空间演化轨迹 .

2 国内旅游经济与入境旅游经济的空间差异分析

2.1 国内旅游经济空间差异分析

2.1.1 国内旅游经济总体差异分析

将长江经济带 11 个省市 2002 年-2013 年的国内旅游收入代入上述标准差、基尼系数、赫芬达尔系数及首位度公式,计算结果见表 1.

表 1 2002 年-2013 年长江经济带国内旅游收入差异及变动

Table 1 Difference and changes of domestic tourism income in Yangtze River economic zone from 2002 to 2013

年份	标准差	基尼系数	赫芬达尔系数	首位度	首位省市
2002	279.777 8	0.368 0	0.136 0	0.588 5	上海
2003	317.917 3	0.381 4	0.140 2	0.588 5	上海
2004	388.244 1	0.374 1	0.138 2	0.557 0	江苏
2005	471.055 1	0.368 3	0.137 3	0.577 5	江苏
2006	556.615 7	0.354 7	0.134 1	0.585 5	江苏
2007	671.431 9	0.349 4	0.133 3	0.603 7	江苏
2008	738.562 0	0.328 5	0.131 2	0.633 3	江苏
2009	852.491 7	0.316 2	0.126 5	0.598 5	江苏
2010	1 057.079 9	0.311 4	0.124 2	0.574 3	江苏
2011	1 242.142 8	0.285 1	0.118 5	0.525 4	江苏
2012	1 395.663 4	0.260 9	0.113 3	0.486 8	江苏
2013	1 512.664 7	0.241 4	0.110 9	0.486 4	江苏

从表 1 结果看标准差从 2002 年的 279.777 8 增加到 2013 年 1 512.664 7,增长了 5.41 倍,说明长江经济带 9 省 2 市国内旅游收入的变动程度在加大,区域稳定性在减小,绝对差距在逐年扩大.基尼系数变化范围是 0.368 0~0.241 4,整体呈震荡下降趋势,反映国内旅游收入空间分布的差异不大,表明长江经济带地区的各省市积极的努力创造内需,在国内旅游方面做出了很多的工作,从而使国内旅游收入相对差异逐年缩小,说明长江经济带地区的各省市国内旅游收入的空间布局在发生变化.赫芬达尔系数整体较小,最小的在 0.110 9,最大的也就是 0.136 0,并且呈整体下降趋势,表明长江经济带地区的各省市国内旅游收入占地区总收入的份额有差距但不是很大,并且显示随时间推移,差距在缩小,竞争在激烈,竞争的态势也在加剧.但赫芬达尔系数变化幅度不大,说明长江经济带地区的各省市国内旅游空间布局相对稳定.

首位度变化处于震荡变动中,整体呈缩小趋势,首位省市研究期(2002年-2013年)前两年是上海,江苏后来居上,而且后十年一直居于首位,说明江苏的国内旅游在经济带9省2市中做得相对较好,国内旅游的竞争力十分强大。

2.1.2 国内旅游收入空间自相关时空演化特征分析

本文选取2002年、2007年、2013年3个年份的省、市域国内旅游收入、入境旅游收入的截面数据作为衡量指标,应用ArcGIS软件得到Local Moran's I系数,采用自然裂点分级模式的方法,将每个年份省、市区域按Local Moran's I指数的大小从高到低依次分成集聚核心区、高度集聚区、中度集聚区和低度集聚区4种类型,通过计算处理得出图1-4,以便更为清楚地看出长江经济带区域旅游经济发展自相关时空变化特征和演化规律。

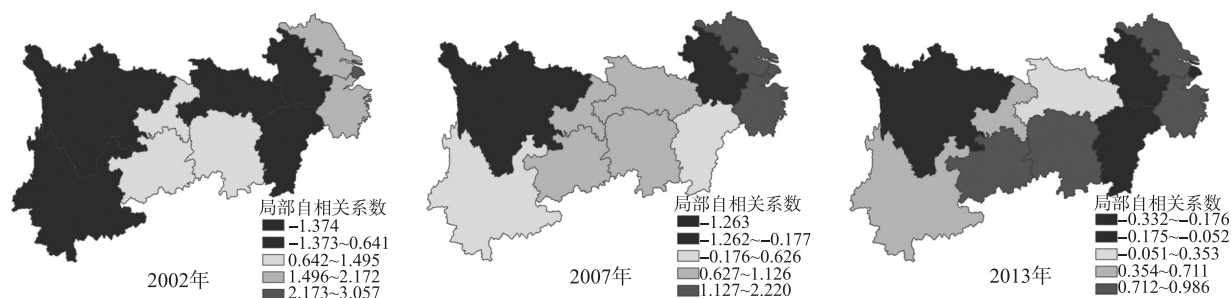


图1 国内旅游收入要素的异质性格局(2002年、2007年、2013年)

Fig.1 Heterogeneity pattern of domestic tourism income factors in 2002, 2007 and 2013

从图2可以看出长江经济带国内旅游收入空间格局的演化过程,从2002年到2013年的12年间分3个截面可看出旅游经济空间布局的演化过程,两端在扩大,中间在缩小.集聚核心区由2002年的上海和江苏逐渐扩大至2013年的江苏、浙江、湖南、贵州,上海下降得较显著.低度集聚区也在扩大,具体表现在2002年只有安徽,2013年发展到安徽、江西、四川3省.处于两者之间的高度集聚区逐渐在缩小,具体体现在2002年集中在浙江、重庆、湖南、贵州,到2013年湖南、贵州一跃而上进入到集聚核心区,重庆没有变化,增加了云南.中度集聚区处于震荡变化的缩小趋势,具体表现在由2002年湖北、江西、四川、云南4地区缩小到2013年只有湖北一省。

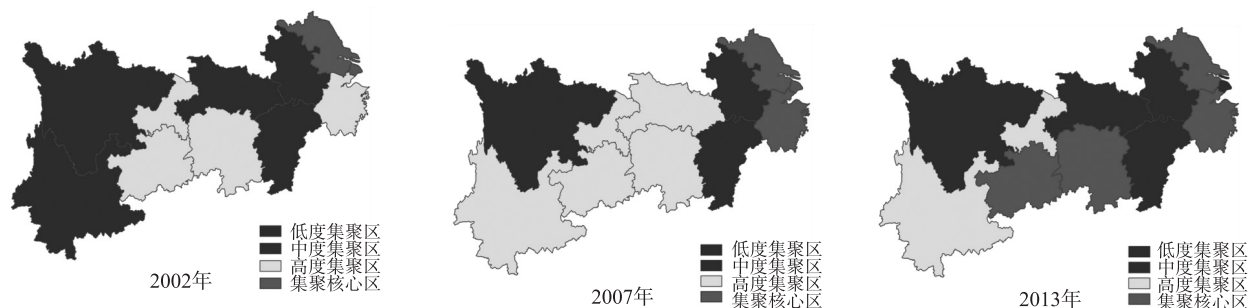


图2 国内旅游收入发展格局集聚态势(2002年、2007年、2013年)

Fig.2 Agglomeration trend of development pattern of domestic tourism income in 2002, 2007 and 2013

2.1.3 区域内部各省市国内旅游经济差异分析

长江经济带国内旅游收入差异与贡献率计算结果见表2.将表2中的相关数据绘制赫芬达尔系数和贡献率的演变图1和图2.从表2和图2可看出,长江经济带地区,无论是地带内、地带间还是省际国内旅游收入差异,总体呈下降趋势,地带内差异下降的速度比地带间差异下降的速度要快,地带内差异明显大于地带间,也反映出它是省际差异产生的主要原因.东部地区内部差异较大,下降幅度最大,中部地区、西部地区内部差异较小,下降幅度也较小,可见长江经济带内3大地区的国内旅游收入之间的差异在不断地收缩,中部地区在地带内差异中始终占主要地位.从表2可看出,长江经济带地区地带内对总差异的贡献率处于震荡缓慢下降趋势,从2002年44.65%下降到2013年17.44%,与此相比,地带间对总体差异的贡献率由2002年55.35%上升到2013年82.56%。

表2 2002年-2013年长江经济带国内旅游区域经济发展差异

Table 2 Regional economic development difference of domestic tourism in Yangtze River economic zone

年份	省际差异 (总差异)	差异			地带内		地带间	
		东部地区	中部地区	西部地区	差异	对总差异贡献率	差异	对总差异贡献率
2002	0.371 886	0.137 280	0.019 723	0.009 039	0.166 042	0.446 486	0.205 844	0.553 514
2003	0.352 214	0.130 054	0.011 247	0.003 606	0.144 907	0.411 418	0.207 307	0.588 582
2004	0.318 949	0.103 431	0.007 821	0.002 356	0.113 608	0.356 195	0.205 341	0.643 805
2005	0.287 133	0.076 635	0.008 566	0.002 468	0.087 670	0.305 327	0.199 463	0.694 673
2006	0.262 957	0.061 264	0.005 116	0.001 353	0.067 733	0.257 581	0.195 224	0.742 419
2007	0.237 689	0.052 713	0.001 891	0.001 353	0.055 957	0.235 422	0.181 732	0.764 578
2008	0.217 793	0.040 051	0.001 160	0.000 151	0.041 362	0.189 913	0.176 431	0.810 087
2009	0.215 436	0.040 669	0.002 394	0.003 350	0.046 413	0.215 440	0.169 022	0.784 560
2010	0.214 121	0.046 326	0.005 799	0.003 136	0.055 260	0.258 080	0.158 860	0.741 920
2011	0.192 003	0.035 103	0.004 124	0.004 725	0.043 953	0.228 916	0.148 051	0.771 084
2012	0.178 939	0.033 762	0.005 218	0.003 928	0.042 908	0.239 793	0.136 031	0.760 207
2013	0.145 559	0.020 301	0.003 548	0.001 543	0.025 391	0.174 437	0.120 168	0.825 563

2.2 入境旅游经济差异分析

2.2.1 入境旅游经济总体差异分析

将长江经济带 11 个省市 2002 年-2013 年入境旅游收入数据代入上述标准差、基尼系数、赫芬达尔系数及首位度公式,计算结果见表 3.

表3 2002年-2013年长江经济带入境旅游收入差异及变动

Table 3 Difference and changes of inbound tourism income in Yangtze River economic zone form 2002 to 2013

年份	标准差	基尼系数	赫芬达尔系数	首位度	首位省市
2002	6.288 8	0.537 8	0.211 9	1.222 5	上海
2003	6.136 6	0.631 1	0.255 2	0.383 0	上海
2004	9.103 9	0.589 5	0.236 3	1.279 4	上海
2005	10.908 2	0.578 6	0.226 8	1.162 9	上海
2006	12.391 9	0.566 3	0.215 9	1.033 7	上海
2007	14.998 9	0.555 9	0.209 1	0.973 7	上海
2008	16.501 1	0.578 6	0.216 9	0.967 4	上海
2009	16.077 3	0.542 8	0.198 2	0.835 4	上海
2010	20.432 1	0.545 1	0.201 0	0.913 7	上海
2011	20.522 3	0.498 2	0.179 8	0.686 5	上海
2012	18.001 4	0.478 1	0.299 8	0.663 3	江苏
2013	17.208 9	0.443 9	0.157 9	0.648 3	浙江

从表 3 分析可以看出,标准差从 2002 年的 6.288 8 增加到 2013 年的 17.208 9,12 年间增长了 2.74 倍,说明长江经济带 11 省(市)入境旅游收入也呈现不稳定的程度,其绝对差距在逐年加大,其中 2011 年的差距最大 3.26 倍,但与国内旅游收入相比,入境旅游收入绝对差距较小,增加幅度不大.基尼系数的变化幅度不大,基本介于 0.443 9~0.6311,东部地区入境收入较高,中西部较低,东中西差距较大但区域内总

体布局变化幅度不大,反映出入境旅游收入的空间分布格局未发生显著变化,2012年到2013年逐渐变小。赫芬达尔系数在0.1579~0.2998之间,与国内旅游收入相比系数较大,反映长江经济带内入境旅游收入差距较大。首位度的数据除2003年0.3830外,其他随着时间的推移呈波动下降趋势,反映长江经济带各省市入境旅游收入分布首位度前十年非常明显,主要集中在上海,以后江苏、浙江在2012年、2013年赶上上海,分别处于首位。

2.2.2 入境旅游收入空间自相关时空特征分析

从图3局部Local Moran's I来看,可以发现2002年、2007年、2013年Local Moran's I系数与国内旅游收入要素有相同的特征,局部较大的区域出现显著的变化,2002年Local Moran's I系数较大(1.034~2.390,0.839~1.033)的集中分布在上海、江苏、浙江、重庆、贵州,具有更高显著性水平的(1.034~2.390)则是上海、江苏、浙江。2007年Local Moran's I系数较大的区域明显扩大,集中分布在上海、江苏、浙江、湖北、湖南、重庆、贵州,具有更高显著性水平的地区没有发生变化,还是集中在浙江、江苏、上海3个地区,而到2013年Local Moran's I系数较大的区域出现明显的缩小,主要集中分布在浙江、上海、湖南、贵州,江苏下降得较快,变得不显著。具有更高显著性水平的地区缩小到仅有上海、浙江两地区。

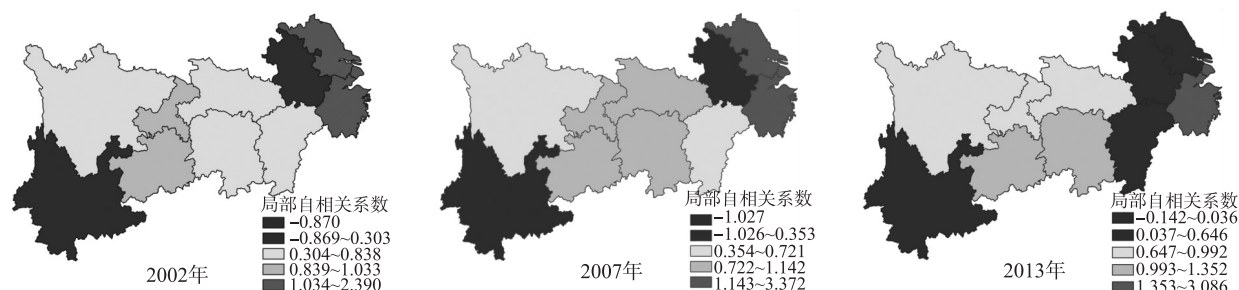


图3 入境旅游收入要素的异质性格局(2002年、2007年、2013年)

Fig.3 Heterogeneity pattern of inbound tourism income factors in 2002, 2007 and 2013

从图4可以看出长江经济带旅游入境收入空间格局的演化过程,2002年、2007年集聚核心区(上海、江苏、浙江)和低度集聚区(安徽)空间格局基本保持较为稳定的状态,相比之下,处于两者之间的高度集聚区和中度集聚区却发生较大的变化,高度集聚区在缩小(2002年江西、湖北、湖南、重庆、贵州、四川,经过5年的发展到2007年四川和江西旅游经济都在萎缩,最后加入到中度集聚区从而使中度集聚区在扩大)。2013年发生较大的变化。集聚核心区变成只有上海和浙江,低度集聚区扩大到安徽、江西、云南,中度集聚区变成江苏、湖北、重庆、四川,江苏的情况显著下降。

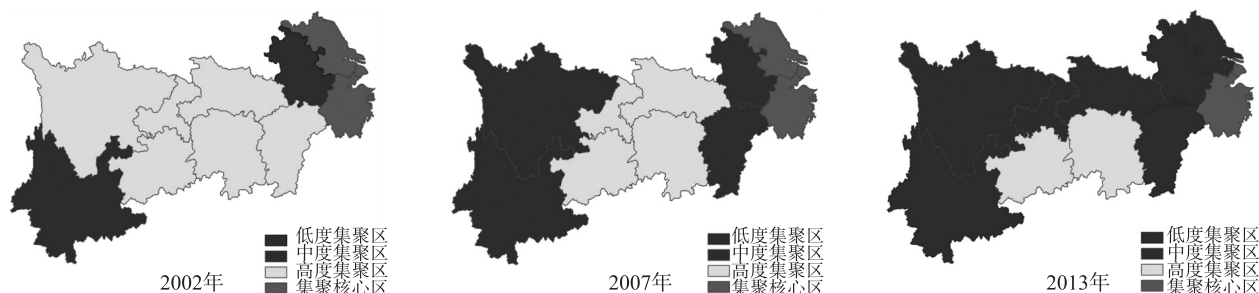


图4 入境旅游收入要素格局集聚态势(2002年、2007年、2013年)

Fig.4 Agglomeration trend of inbound tourism income factors in 2002, 2007 and 2013

2.2.3 区域内部各省市入境旅游经济差异分析

将相关数据代入泰尔指数公式计算得出结果如表4,长江经济带入境旅游收入差异无论地带内、地带间还是省际差异变化幅度都不大。地带内差异稍大于地带间差异,是省际差异的主要来源。长江经济带地带内差异对总差异贡献率表现在49.31%~75.66%之间震荡变化,最低的是2007年49.31%,是长江经济带入境旅游差异的主要贡献者,与之相对应的是,地带间差异贡献率小,最高是2007年50.68%。可见,长江经济带总体差异主要来自于区域内各省市发展的不平衡。

表4 2002年-2013年长江经济带入境旅游区域经济发展差异

Table 4 Regional economic development difference of inbound tourism in Yangtze River economic zone

年份	省际差异 (总差异)	差异			地带内		地带间	
		东部地区	中部地区	西部地区	差异	对总差异贡献率	差异	对总差异贡献率
2002	0.581 626	0.255 355	0.030 217	0.064 866	0.350 438	0.602 515	0.231 188	0.397 485
2003	0.510 134	0.229 277	0.041 574	0.027 508	0.298 360	0.584 865	0.211 774	0.415 135
2004	0.487 992	0.224 423	0.019 492	0.021 937	0.265 853	0.544 789	0.222 139	0.455 211
2005	0.484 603	0.201 328	0.017 779	0.046 600	0.265 706	0.548 297	0.218 897	0.451 703
2006	0.442 487	0.176 117	0.017 353	0.032 995	0.226 465	0.511 801	0.216 022	0.488 199
2007	0.425 273	0.166 629	0.013 303	0.029 786	0.209 718	0.493 137	0.215 555	0.506 863
2008	0.596 318	0.158 031	0.005 715	0.225 290	0.389 037	0.652 398	0.207 281	0.347 602
2009	0.500 769	0.140 039	0.004 156	0.145 366	0.289 561	0.578 232	0.211 208	0.421 768
2010	0.524 547	0.161 897	0.006 247	0.152 359	0.320 502	0.611 008	0.204 045	0.388 992
2011	0.450 135	0.114 386	0.011 391	0.119 977	0.245 754	0.545 955	0.204 382	0.454 045
2012	0.766 194	0.459 578	0.018 455	0.101 653	0.579 686	0.756 578	0.186 509	0.243 422
2013	0.524 432	0.189 430	0.022 769	0.120 976	0.333 175	0.635 306	0.191 257	0.364 694

3 长江经济带旅游经济差异因素分析

长江经济带旅游经济差异的影响因素是多种多样的,是综合多变和共同作用的结果。而旅游资源、区位条件、经济发展水平、政治与环境因素起到主导作用。长江经济带旅游资源总丰度排在前10名的有云南、浙江、江苏^[23],这些地区旅游资源种类多、数量大、丰度高,能吸引众多的境内外游客到此旅游。但交通通达性差、地形复杂,一定程度上制约着旅游业的发展。长江经济带东部地区经济发达,旅游基础投入较大,旅游环境较好以及服务质量和满意度都较高,这也是吸引游客的一个重要方面。另外国际形式多变、世界经济不景气、食品卫生、地区环境恶化和地区关系紧张等是产生的直接因素。笔者对江苏旅游局、苏州旅游局、江苏几家较大的旅游社做现场访谈以及查阅相关数据,分析认为2013年旅游入境收入发生较大的变化,其中江苏成为旅游入境收入中度集聚区,主要原因应是国家旅游统计标准的变化,尤其是以入境过夜旅游者及其外汇收入作为统计标准所造成,其次全球经济不景气导致海外游客、商务客人数减少。另外江苏多年来没有差异化的旅游新产品推出,而对雾霾、禽流感、食品安全问题欧美游客又特别敏感,以及出境游客大增,往返机票价格上涨,也导致欧美游客减少,多重因素共振造成入境游罕见“双下降”。

4 结语

本文运用标准差、基尼系数、赫芬达尔系数及首位度、局部空间自相关等方法,较好地揭示了长江经济带空间格局演化特征,通过几种方法的综合使用,较全面地反映长江经济带旅游经济差异总体布局的基本规律:总体布局没有发生较大的变化,但相对差距在逐步缩小。

第一,通过标准差、基尼系数计算分析国内旅游收入和入境旅游收入都呈现出绝对差距在逐年扩大,相对差距在逐年缩小。入境旅游收入与国内旅游收入相比绝对差距较小,相对差距变化不大。反映国内旅游收入经济带内各省市都在积极地创造内需,加大投入,提高服务质量,吸引游客消费。

第二,通过对赫芬达尔系数分析,国内旅游收入和入境旅游收入整体数据都较小而且呈下降趋势,下降的幅度也不大,国内旅游收入各省市竞争激烈态势也在加剧,但空间格局没有发生较大的变化,入境旅游收入竞争虽然也激烈但空间格局没有发生显著变化。因此总体反映长江经济带各省市旅游空间布局相对稳定。

第三,首位度数据处于震荡变化下降趋势,入境旅游收入研究期(2002年-2013年)前十年相当明显集中在上海,后两年浙江、江苏赶上上海处于首位,相对国内旅游来说,上海只有前两年处于首位,后十年江苏强劲而上,始终处于首位,反映江苏国内旅游的竞争力十分强大。

第四,本文通过空间统计模型选取 2002 年、2007 年、2013 年 3 个时间的截面数据对长江经济带 9 省 2 市的旅游收入进行定量分析,并利用 ArcGIS 软件技术,进一步可视化地反映了长江经济带旅游经济差异的空间分布特征。从空间发展格局分析国内旅游收入核心集聚区和低度集聚区都在扩大,高度集聚区和中度集聚区都在缩小,而入境旅游收入核心集聚区和低度集聚区空间格局基本保持较为稳定状态,处于两者之间的高度集聚区和中度集聚区却发生较大的变化,高度集聚区在缩小,中度集聚区在扩大。

因此,针对上述结论,应积极探索和寻找缩小长江经济带内部东、中、西区域旅游发展差异的措施和对策,建议从以下几方面进行实施:(1)对长江经济带区域实施整体的旅游发展规划。(2)经济带区域中西部要充分依托自有的优质资源,挖掘自身的发展潜力,借鉴东部地区和世界各地旅游发达地区的旅游发展的成功经验,借助国家西部地区开发的政策,发挥自己的优势,加快发展本区域的旅游产业。(3)经济带东部地区要深挖产品的内涵,不断提升产品的品质,提高创新创造意识,充分利用现代化信息系统,朝着智慧旅游目的地方向努力,以此引导和带动我国旅游的发展。

[参考文献]

- [1] 黄胜涛,卢军.长江经济带旅游业联合发展构想[J].桂林旅专学报,1998,9(3):60-61.
- [2] 沈玉芳,罗余红.长江经济带东中西部地区经济发展不平衡的现状、问题及对策研究[J].世界地理研究,2000,9(2):23-30.
- [3] 曹智杰,陈永宁.推进长江经济带一体化建设的发展战略及对策研究[J].宏观经济研究,2000,3(16):37-43.
- [4] 沈玉芳,殷为华.论长江经济带的区域经济发展和变化趋势[J].世界地理研究,1998,7(2):62-66.
- [5] 辛文.从整体上研究长江经济带的开发与发展[J].天府新论,2001,1(1):30-33.
- [6] 李靖,谷人旭.长江经济带合作发展探讨[J].地理与地理信息科学,2003,1(1):74-77.
- [7] 段进军.长江经济带联动发展的战略思考[J].地域研究与开发,2005,2(1):28-31.
- [8] 刘伟.长江经济带区域经济差异分析[J].长江流域资源与环境,2006,3(2):131-135.
- [9] 陈修颖.长江经济带空间结构演化及重组[J].地理学报,2007,12(12):1265-1276.
- [10] 魏卫,邓念梅.长江经济带旅游经济灰关联分析[J].华南理工大学学报(社会科学版),2006,4(8):26-29.
- [11] 彭劲松.长江经济带城市综合竞争力及空间分异[J].重庆工商大学学报(社会科学版),2007,27(4):39-44.
- [12] 李兰明.长江经济带空间结构:学术纷争及其讨论[J].兰州商学院学报,2011,10(5):44-53.
- [13] SOKAL R R, ODEN N L. Spatial autocorrelation in biology, 1: methodology[J]. Biol J Linn Soc, 1978, 10(2): 199-228.
- [14] SOKAL R R, ODEN N L. Spatial autocorrelation in biology, 2: some biology implications and four applications of evolutionary and ecological interest[J]. Biol J Linn Soc, 1978, 10(2): 29-38.
- [15] WULDER M, BOOTS B. Local spatial autocorrelation characteristics of remotely sensed imagery assessed with the geiats statistic[J]. International journal of remote sensing, 1998, 19(11): 2 223-2 231.
- [16] TIEFELSDORF M. Modeling spatial process: the identification and analysis of spatial relationships in regression residuals by means of Moran's I[M]. Berlin: Spriger, 2000.
- [17] 魏后凯.现代区域经济学[M].北京:经济管理出版社,2006:421-427.
- [18] 刘慧.区域差异测度方法与评价[J].地理研究,2006,25(4):710-718.
- [19] 侯景新,尹卫红.区域经济分析方法[M].北京:商务印书馆,2004.
- [20] 姜海宁,陆玉麒,吕国庆,等.江苏省入境旅游经济的区域差异研究[J].旅游学刊,2009,24(1):23-28.
- [21] 方忠权,王章郡.广东省旅游收入时空差异变动分析[J].经济地理,2010,30(10):1 746-1 751.
- [22] 唐留雄.中国国际旅游业地域非均衡增长研究[J].经济问题,2003,11(11):69-71.
- [23] 王凯.中国主要旅游资源赋存的省际差异分析[J].地理学与国土研究,1999,15(3):69-74.

[责任编辑:丁 蓉]