

# 南京市休闲旅游资源空间特征及其影响因素

徐冬冬, 黄震方, 孙黄平, 施雪莹, 刘欢, 谭林胶

(南京师范大学地理科学学院, 江苏 南京 210023)

[摘要] 以南京市 615 个休闲旅游点为例, 按资源性质与休闲方式将其分为自然游憩类、文化休闲类、康娱游憩类和专项休闲类, 运用 GIS 空间分析技术研究了南京市休闲旅游资源的空间特征及其影响因素。研究发现: (1) 南京市休闲旅游资源总体呈主城区密集周边城区稀疏的特点, 空间分布上呈显著集聚, 4 类休闲旅游资源空间集聚程度差异明显; (2) 全市休闲旅游资源整体呈大聚集、小分散的空间分布特征, 其中康娱游憩类主要沿传统商圈布局, 文化休闲类在空间上分布较为稀疏, 自然游憩类总体集聚度不高, 专项休闲类具有小聚集、大分散的空间分布特征; (3) 休闲旅游资源的空间分布表现出明显的空间尺度依赖性, 且各类休闲旅游资源在不同空间尺度下的分布格局不同; (4) 交通条件、资源禀赋和空间集聚等因素对南京市休闲旅游资源的空间分布特征产生不同程度的影响。

[关键词] 休闲旅游资源, 最邻近指数, 热点聚类, Ripley's L 函数, 南京市

[中图分类号] F590 [文献标志码] A [文章编号] 1001-4616(2017)01-0127-07

## The Spatial Characteristics and Its Influencing Factors of Leisure Tourism Resources in Nanjing

Xu Dongdong, Huang Zhenfang, Sun Huangping, Shi Xueying, Liu Huan, Tan Linjiao

(School of Geography Science, Nanjing Normal University, Nanjing 210023, China)

**Abstract:** Take 615 leisure tourism spots of Nanjing as example, they can be classified into four main types, namely natural recreation type, cultural leisure type, entertainment and recreation type and special leisure type according to their characteristics and leisure mode. This paper studies the spatial characteristics and the influencing factors of leisure tourism resources in Nanjing with the help of the method of GIS spatial analysis. The main conclusions are shown as followed: Firstly, the leisure tourism resources of Nanjing, on the whole, are concentrated in the urban area and sparse in suburb, show the feature of significant agglomeration distribution, and the agglomeration degree of four kinds of leisure tourism resources are different. Secondly, the spatial distribution characteristic of leisure tourism resources of Nanjing is big gathering and small scattering. The entertainment and recreation type of leisure tourism resources are mainly along the traditional commercial circle layout. The cultural leisure type distributes sparsely in space. The agglomeration degree of natural recreation type is not high. The distribution characteristic of special leisure type is small gathering and big scattering. Thirdly, the spatial distribution of leisure tourism resources are obviously depended on spatial scale and they have different distribution patterns under different spatial scales. Lastly, the spatial distribution characteristics of different kinds of leisure tourism resources of Nanjing are differently influenced by traffic conditions, resource endowments, agglomeration characteristics and so on.

**Key words:** leisure tourism resources, nearest neighbor index, hot clustering, Ripley's L function, Nanjing

随着经济社会的发展和休假制度的调整, 休闲已成为一种重要的生活方式和消费形式, 休闲旅游逐渐成为消费热点<sup>[1]</sup>. 休闲旅游具有明显的中国色彩, 是一种相对于观光旅游和度假旅游而言的旅游形式, 是一种以消遣休闲为目的的旅游活动, 强调游客获得真正的身心放松, 也是一种目的地旅游业发展模式, 与观光旅游相比, 它的层次更高, 呈现丰富性、深入性和舒适性特征, 与度假旅游相比, 它更侧重于以文化作

收稿日期: 2016-09-13.

基金项目: 国家自然科学基金(41271149、41301145).

通讯联系人: 黄震方, 教授, 博士生导师, 研究方向: 旅游地理与旅游规划. E-mail: huangzhenfang@njnu.edu.cn

为核心吸引要素<sup>[2]</sup>. 休闲旅游资源是休闲旅游的载体,指自然界和人类社会凡能对人们的休闲活动产生吸引力,可以为休闲旅游业开发利用,并可产生经济效益、社会效益和环境效益的各种事物和因素<sup>[3]</sup>. 在休闲时代的大背景下,探讨休闲旅游资源的空间分布特征,把握其空间分布规律和不同类型休闲旅游资源的空间分布差异,无疑会对休闲旅游的发展及休闲空间的优化产生较强的现实意义. 国外对休闲旅游的研究起步较早,主要涉及休闲旅游者的动机和满意度<sup>[4-6]</sup>、休闲旅游空间<sup>[7-8]</sup>、休闲旅游资源的管理及与交通的联系<sup>[9-10]</sup>,研究成果丰硕,但多集中于实证研究;国内研究虽然起步较晚,但近年来在休闲旅游研究方面也取得了一定的成就,主要集中在休闲旅游资源的分类与评价<sup>[1,11-12]</sup>、休闲旅游发展现状及影响因素<sup>[13-16]</sup>、休闲旅游产业<sup>[17]</sup>等方面. 然而当前学界对休闲旅游资源空间的研究多是从公园<sup>[18]</sup>、景区<sup>[19]</sup>这样的单一资源类型切入,缺乏对整体性的把握,对不同类型休闲旅游资源空间结构的研究也少有涉及<sup>[20]</sup>. 鉴于此,本文以南京市为例,综合运用 GIS 和 CrimeStat3.3 软件,选取最邻近距离分析、最近邻层次聚类、Ripley's L 函数、缓冲区分析等方法分析南京市休闲旅游资源的空间分布特征和组合规律,探讨各类休闲旅游资源的空间差异及其影响因素,以期为休闲旅游业的发展与规范、休闲旅游空间结构的优化与调整及休闲旅游资源的开发与规划提供一定的理论指导和现实借鉴价值.

1 数据与方法

1.1 数据来源

文章研究范围是南京市下辖的 11 个区,分别为鼓楼区、秦淮区、玄武区、建邺区、栖霞区、六合区、雨花台区、浦口区、江宁区、溧水区、高淳区,区域面积约 6 587.02 km<sup>2</sup>. 研究数据主要来源于江苏旅游政务网、南京旅游网等,之后通过百度地图 POI 获取空间属性,对所有研究单元进行地理空间可视化表达,最终确定了 2015 年南京市 615 个休闲旅游点作为研究数据. 虽然旅游资源已存在相应的分类标准<sup>[21]</sup>,但休闲旅游资源当前尚无成熟的分类标准可以遵循,参考学界已有研究<sup>[1]</sup>,结合南京市休闲旅游资源的实际情况,将 615 个休闲旅游点划分为康娱游憩类、文化休闲类、专项休闲类和自然游憩类 4 大主类和 12 个亚类(表 1).

表 1 南京市休闲旅游资源分类体系及比重  
Table 1 The classification and number of leisure tourism resources in Nanjing

主类(数量)	亚类	数量	比重/%
康娱游憩类(356)	购物休闲类	41	6.7
	体育健身类	53	8.6
	公共游憩类	57	9.2
	娱乐休闲类	205	33.3
文化休闲类(130)	人文综合类	4	0.7
	历史遗产类	59	9.6
	文化场馆类	67	10.9
专项休闲类(94)	产业休闲类	94	15.3
自然游憩类(35)	地文景观类	1	0.2
	水域休闲类	2	0.3
	生物休闲类	5	0.8
	自然综合类	27	4.4

1.2 研究方法

1.2.1 最邻近距离分析法

最邻近距离统计(Nearest Neighbor Indicator, NNI)是通过比较计算最邻近的点对的平均距离与随机分布模式中最邻近的点对的平均距离,用其比值(NNI)判断其与随机分布的偏离,公式<sup>[22]</sup>如下:

$$NNI = \sum_{i=1}^n \frac{\min(d_{ij})}{n} / d(\text{ran}), \tag{1}$$

式中, $n$  为样本点数目; $d_{ij}$  为第  $i$  点到第  $j$  点的距离; $\min(d_{ij})$  为  $i$  到最临近点的距离.  $d(\text{ran})$  为空间随机分布条件下的理论平均距离,其取值一般为  $d(\text{ran}) = 0.5\sqrt{A/n}$ ,  $A$  为研究区域面积. 当 NNI 等于 1 时,样本点随机分布;NNI 小于 1 时,样本点呈集聚分布;NNI 大于 1 时,样本点呈均匀离散分布.

1.2.2 最近邻层次聚类分析

用最近邻层次聚类法对南京市休闲旅游点进行热点区探测,首先通过定义一个“聚集单元”的“极限距离或阈值”,然后将其与每一个空间点对的距离进行比较,当某一点与其他点(至少一个)的距离小于该极限距离时,该点被计入聚集单元,也可以指定聚集单元的点数目来强化聚集规则,依次类推,可以得到不同层级的热点区域<sup>[22]</sup>. 本文将热点区域分为一阶热点区、二阶热点区和更高阶热点区.

1.2.3 Ripley's L 函数分析

Ripley's L 函数可以分析任意尺度的点状地物空间分布格局,其按照一定半径距离的搜索圆范围来统计点数量,公式<sup>[19]</sup>如下:

$$K(d) = A \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n \frac{w_{ij}(d)}{n^2}, \quad (2)$$

式中,  $n$  为点个数;  $w_{ij}(d)$  为在距离  $d$  范围内的点  $i$  到点  $j$  的距离;  $A$  为研究区域面积. 为了更好地解释实际空间格局, Besag 提出用  $L(d)$  代替  $K(d)$ , 公式<sup>[19]</sup> 如下:

$$L(d) = \sqrt{K(d)/\pi} - d. \quad (3)$$

$L(d)$  大于 0, 表明样本点呈聚集分布, 小于 0 表明样本点呈扩散分布, 等于 0 服从随机分布.  $L(d)$  的最大值和最小值定义为上、下包络线的坐标值, 具体见胡美娟等的研究<sup>[23]</sup>.

## 2 南京市休闲旅游资源的空间特征

### 2.1 休闲旅游点的空间集聚性分析

南京市休闲旅游资源总体呈主城区密集周边城区稀疏的特征. 主城区以玄武、鼓楼、秦淮、建邺、雨花台区分布最为集中, 这里是历经 3 000 年的老城区, 具有厚重的历史文化底蕴和密集的人口, 也是南京市城市化水平最高、第三产业发展水平最高的地区; 周边城区面积广阔, 休闲旅游资源的分布相对较为分散, 江宁、栖霞、六合由于地貌类型多样, 自然游憩类的数量多于其他区, 而高淳近年来由于“慢旅游”的发展, 专项休闲类和文化休闲类休闲旅游资源明显多于其他周边城区. 对南京市休闲旅游资源点进行平均最近邻距离分析得到表 2, 可以明显看出南京市休闲旅游资源点的最近邻指数  $NNI = 0.45 < 1$ ,  $Z$  得分为 -25.82, 空间分布类型为显著集聚. 从分类分析结果来看南京市 4 类休闲旅游资源  $NNI$  都小于 1, 且  $Z$  得分均小于 -2.58, 说明这 4 类休闲旅游资源在研究区域内都呈现出显著集聚的空间分布特征, 但是只有康娱游憩类的集聚特征最接近总体集聚特征,  $Z$  得分达 -22.79, 文化休闲类和专项游憩类集聚强度明显弱于康娱游憩类, 而自然游憩类休闲旅游点  $NNI$  和  $Z$  得分值最大, 分别为 0.75、-2.80, 并在 1% 的显著性水平下通过检验, 集聚度最低, 这是因为此类休闲旅游资源与山体、水域等自然资源的分布具有明显的空间耦合性, 呈沿山—临水分布的空间特征, 而南京的山、水等自然资源在空间上分布的集聚特征并不明显.

表 2 南京市休闲旅游资源空间集聚性分析

Table 2 The spatial cluster analysis of leisure tourism resources in Nanjing

点类型	$d(\text{ran})/\text{m}$	$NNI$	$Z$ 得分	$P$ 值	空间分布类型
总体	1 129.11	0.45	-25.82	0	显著集聚
康娱游憩类	2 397.34	0.37	-22.79	0	显著集聚
文化休闲类	4 172.96	0.62	-8.32	0	显著集聚
专项休闲类	4 898.96	0.64	-6.64	0	显著集聚
自然游憩类	7 209.13	0.75	-2.80	0.01	显著集聚

### 2.2 休闲旅游点集聚热点区探测

对南京市休闲旅游点进行热点区探测(图 1). 总体来看, 南京市休闲旅游资源呈现出大聚集、小分散的空间分布特征, 共有两个一阶热点区, 集中分布于主城区及其周边和高淳区两地, 有 10 个二阶热点区, 主要分布于主城区的新街口商圈、钟山—玄武湖风光带、夫子庙—秦淮风光带、江心洲—幕燕滨江旅游区、牛首山—祖堂山旅游区、将军山—方山旅游区、珍珠泉旅游区、六合的万寿宫、文庙周边、溧水区永阳街道周边, 主要是由于这些地区城市化水平较高、历史文化底蕴深厚、自然和人文景观丰富、路网密度高、人口集中、旅游起步较早且配套设施完善. 其他区域由于经济水平、区位位置、交通条件及旅游发展水平等原因, 休闲旅游资源空间分布相对较为离散. 具体而言, 康娱游憩类休闲旅游资源在空间上形成 2 个一阶热点区, 分别位于主城区和浦口—六合交界处, 二阶热点区有 8 个, 分别位于新街口商圈、夫子庙商圈并以此为中心向周边延伸, 栖霞区的仙林大道和栖霞大道两侧也集中了一些康娱游憩类休闲旅游资源, 江宁区的东山街道及金箔路和文靖路之间分布相对聚集, 此外在溧水的永阳镇、高淳的老街等区域也较为集中, 此类休闲旅游资源在中心城区集聚度最高, 这与区域的商业化水平、人口密集程度高度相关. 文化休闲类休闲旅游资源空间上分布较为稀疏, 由于人文、历史原因只在主城区及周边形成了 1 个一阶热点区, 在以夫子庙秦淮观光带和中山陵景区为核心的区域形成了 2 个二阶热点区, 并以此为中心向主城区外围扩散, 其他地区虽然有一定数量分布, 但在空间上较为离散. 自然游憩类休闲旅游资源由于对自然山水和生态环境

的依附性较高,总体集聚度不高,只在钟山-玄武湖风光带、牛首山-祖堂山-将军山-方山风光带、高淳的固城湖-游子山风光带形成了 3 个一阶热点区. 专项休闲类以休闲农庄(工业园、创意园)、主题度假酒店与商务会所等人工营造的主题娱乐休闲资源为主,形成了 2 个一阶热点区,分别位于主城区和高淳区,4 个二阶热点区分别位于沙洲街道、雨花台景区附近、银杏湖生态旅游区和方山景区附近,整体上呈现出小聚集、大分散的空间分布特征.

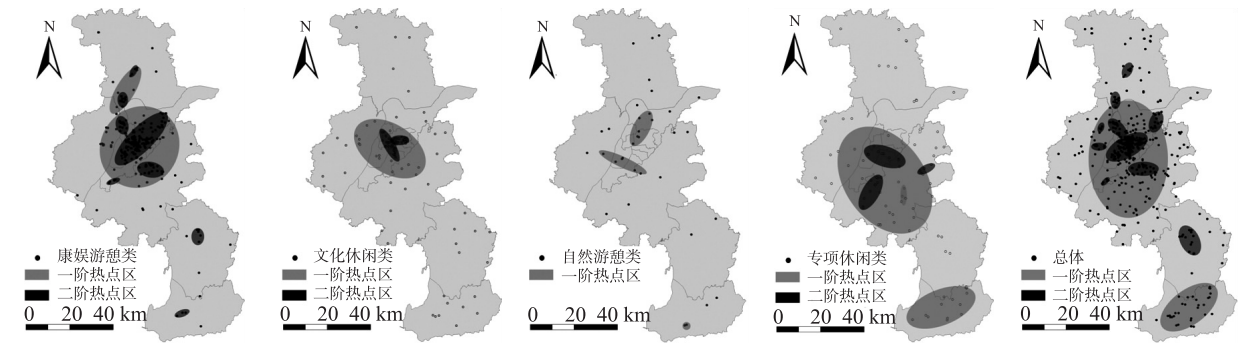


图 1 南京市休闲旅游资源的热点区聚类

Fig. 1 The hotspot clustering of leisure tourism resources in Nanjing

2.3 休闲旅游点空间格局多尺度特征

分析休闲旅游资源在多尺度范围内的集聚特征(图 2),探讨其集聚的空间尺度范围. 由图 2a 可以看出,南京市休闲旅游资源的  $L(d)$  曲线位于上包络线之上,呈集聚分布特征,特征空间尺度为 10.09 km,即在 0~10.09 km 范围内  $L(d)$  曲线随着空间距离的增大逐渐远离置信区间,集聚强度不断增大,在 10.09 km

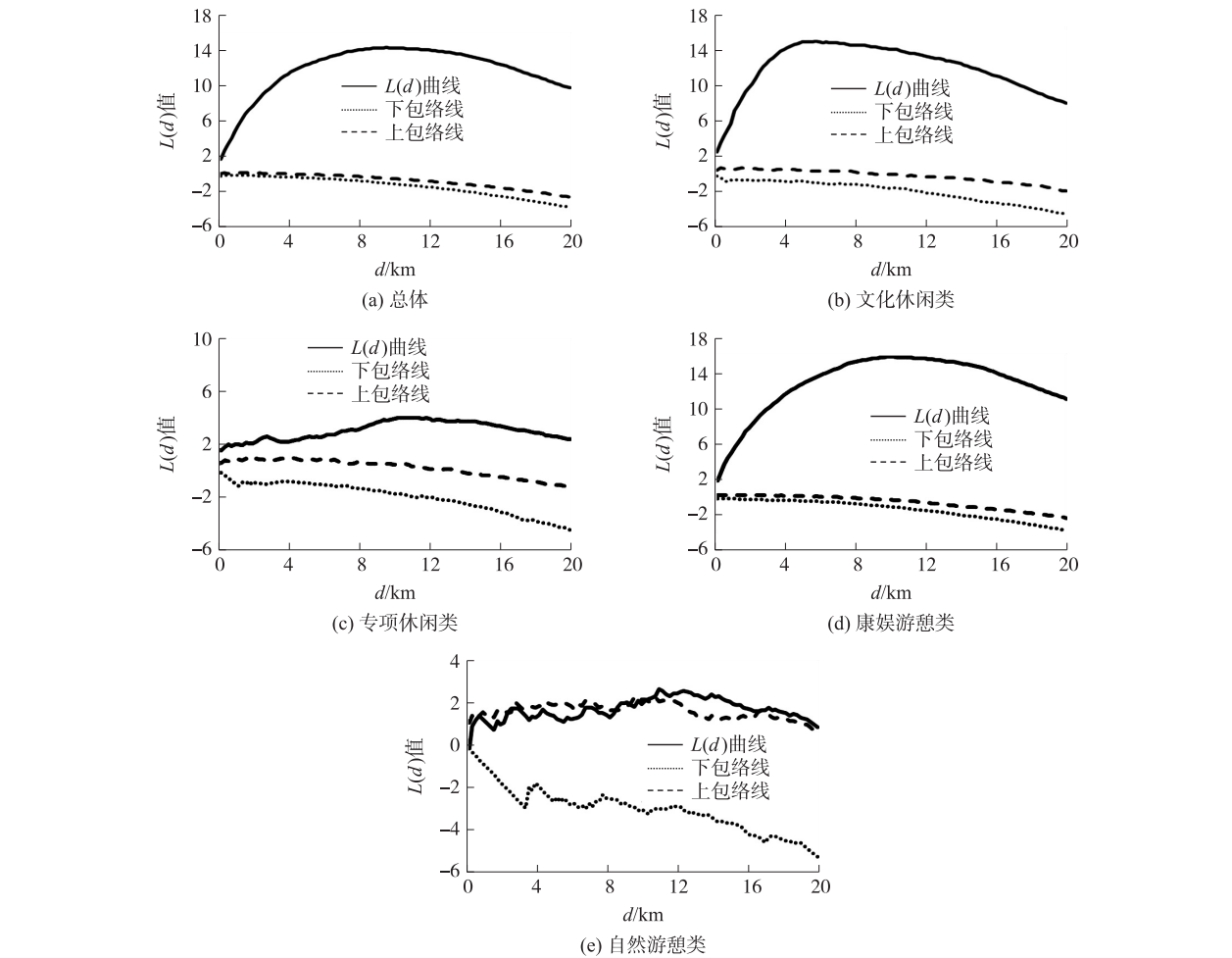


图 2 南京市休闲旅游资源的 Ripley's  $L(d)$  函数分析

Fig. 2 The Ripley's  $L(d)$  function of leisure tourism resources in Nanjing



处达到最大,随后集聚强度逐渐减弱。康娱游憩类和文化休闲类的空间分布格局与全市休闲旅游资源的总体分布格局基本一致,集聚度都是随着空间距离的增加先增强后减弱。专项休闲类的  $L(d)$  曲线有一定的波动,其集聚强度时增时减,集聚尺度不稳定,分别在 2.83 km 和 10.53 km 形成了两个小聚集峰。自然游憩类的  $L(d)$  曲线变化比较复杂,在小尺度空间范围内服从随机分布,随着空间尺度的变化其分布类型也在变动,分别在 0~2.12 km、2.44~7.60 km、8.13~9.02 km 范围内服从随机分布,在 2.12~2.44 km、7.60~8.13 km、9.02~17.68 km 范围内服从集聚分布。总体而言,休闲旅游资源的分布表现出明显的空间尺度依赖性,不同类型的休闲旅游资源空间分布特征对空间尺度依赖的程度不同,在不同的空间尺度下空间分布格局亦不同,这与各类休闲旅游资源的性质、区位、数量、市场需求、区域人口密度及区域经济发展水平密切相关。

### 3 休闲旅游资源空间特征的影响因素

#### 3.1 影响因素体系构建

通过文献梳理,发现影响休闲旅游资源空间分布特征的因素主要有:经济条件(人均 GDP、三产占比、物价水平、土地价格)、人口特征(人口密度、社会态度、社会认知)、资源禀赋(资源类型、资源等级)、交通条件(路网密度、道路等级)、政府行为(法律法规、城市规划、扶持政策)、重大事件(体育盛事、国际博览会、宗教盛事)、空间集聚等。其中经济条件、人口特征、资源禀赋、交通条件与空间集聚对休闲旅游资源空间分布的影响最为显著,不少学者就经济条件、人口特征与休闲旅游资源的空间分布特征的关系、机理做了较为深入的研究<sup>[14,20]</sup>,虽然对交通条件、资源禀赋与空间集聚也有涉及,但总体上指标选取过于单一,还处在简单的定性描述阶段。本文在南京市休闲旅游资源空间分布影响因素体系构建的基础之上(图 3),结合南京市休闲旅游资源的性质及特点,重点从资源禀赋、交通条件和空间集聚 3 个方面出发,利用缓冲区分析、叠加分析等方法研究各因素对不同类型休闲旅游资源空间分布影响的差异性。

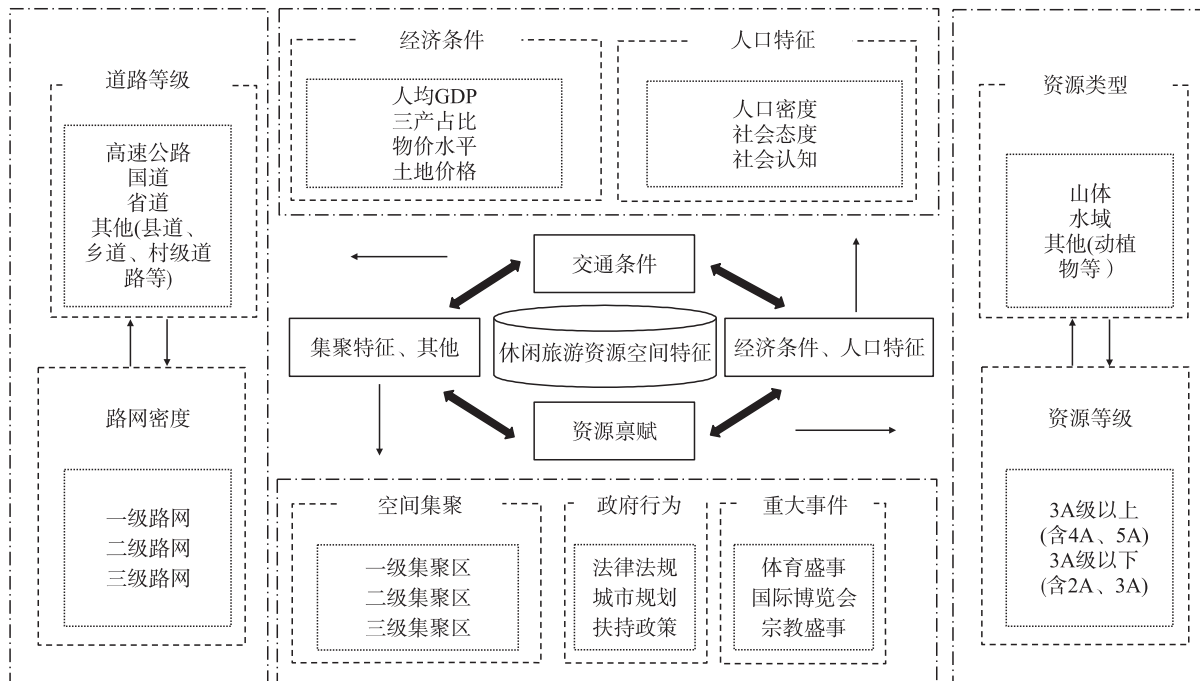


图 3 南京市休闲旅游资源空间特征影响因素体系

Fig. 3 The spatial characteristics' influencing factor system of leisure tourism resources in Nanjing

#### 3.2 影响因素分析

##### 3.2.1 交通条件

休闲旅游资源与城市交通道路联系密切。企业为了获取最大商业利润,注重对客源市场的培育,而这反映在地理空间上则是休闲旅游资源的选址更加靠近交通主干道,来降低游客到访时间成本。对南京市境内所有道路(高速、国道、省道、其他道路)进行 0.5 km 缓冲区分析,发现缓冲区内的休闲旅游资源共有

544家,占总量的88.5%,其中康娱游憩类有331家,占其总量的93.0%;文化休闲类117家,占其总量的90.0%;专项休闲类77家,占其总量的81.9%;自然游憩类19家,占其总量的54.3%。可见,休闲旅游资源对城市交通道路有较强的依附性,其中,康娱游憩类依附性最强,文化休闲类和专项休闲类次之,而自然游憩类最低。建立南京市休闲旅游资源点的1 km缓冲区,通过与南京市路网叠加,计算缓冲区内路网密度,并按路网密度大小分为 $0\sim 5\text{ km/km}^2$ 、 $5.1\sim 10\text{ km/km}^2$ 、 $10.1\sim 15\text{ km/km}^2$ 一、二、三3个等级,发现每个等级分别有105家、217家、293家休闲旅游点,分别占总量的17.1%、35.3%和47.6%,按此方法对3个等级路网中的4类休闲旅游资源数量分别进行考察。最后发现空间上休闲旅游资源与路网密度具有高度耦合性,近一半的休闲旅游资源分布在路网密度在 $10.1\sim 15\text{ km/km}^2$ 的区域内,其中康娱游憩类、文化休闲类和自然游憩类对路网密度要求最高,专项休闲类则多分布于二级路网内。

### 3.2.2 资源禀赋

休闲旅游资源是建立在一定的资源禀赋基础之上的<sup>[20]</sup>。南京市休闲旅游资源有明显的沿山-临水分布的特征。通过对南京市主要山体(紫金山、栖霞山、老山等)、水域(长江、秦淮河、玄武湖等)进行1 km缓冲区分析,发现1 km缓冲区内共有292家休闲旅游资源,占总数的47.5%,其中康娱游憩类、文化休闲类、专项休闲类和自然游憩类分别为158家、66家、37家和31家,各占其总量的44.4%、50.8%、39.4%和88.6%。292家休闲旅游资源中有166家沿山体分布,占56.8%;126家沿水域分布,占42.2%;可见休闲旅游资源对资源禀赋有一定程度的依附性,其中自然游憩类依附性最强,文化休闲类和康娱游憩类次之,专项文化类依附性最弱,对山体和水域分别分析发现,临水分布的康娱游憩类要多于沿山分布的。根据旅游资源分类标准并结合研究需要,将南京市旅游资源划分为3A级以上(含4A、5A)和3A级以下(含2A、3A)两类,分别对两类旅游资源建立1 km缓冲区,发现有261家休闲旅游资源落在缓冲区内部,占总量的42.4%;3A级以上缓冲区内共有159家,占60.9%,其中康娱游憩类、文化休闲类、专项休闲类和自然游憩类休闲旅游资源各占各自总量的17.1%、43.1%、21.3%、62.9%;3A级以下缓冲区内4类休闲旅游资源各占各自总量的10.4%、32.3%、16.0%、25.8%;可见休闲旅游资源对等级较高的旅游资源依附强度明显高于低等级的,而这其中自然游憩类对高等级旅游资源的依附度最高,文化休闲类次之,康娱游憩类和专项休闲类偏低。

### 3.2.3 空间集聚

获得集聚效益是驱使休闲旅游资源在空间上邻近分布的重要因素,追求集聚效益,实现优势互补,可使休闲旅游资源实现从竞争到共生的转变。以每家休闲旅游资源点为中心1 km缓冲区范围内全部休闲旅游资源的数量来定义空间集聚特征,并将数量分别在1-5家、6-10家、11-15家定义为第一、二、三等级集聚区,研究发现共有368家休闲旅游资源落在集聚区内部,占总量的59.8%,其中康娱游憩类、文化休闲类、专项休闲类和自然游憩类休闲旅游资源各264家、61家、34家、9家,分别占各自总量的74.2%、46.9%、36.2%、25.9%;第一等级集聚区有83家,占集聚区368家的22.6%;第二等级集聚区有117家,占31.8%;第三等级集聚区有168家,占45.6%,并对3类集聚区中各类休闲旅游资源进行计数。研究发现:休闲旅游资源对空间集聚具有明显的依附性,且集聚等级越高,依附强度越大,其中康娱游憩类依附强度最高,文化休闲类和专项休闲类次之,自然游憩类依附强度最低。

## 4 结论与讨论

本文综合运用最邻近距离分析法、最近邻层次聚类分析、Ripley's L函数、缓冲区分析及叠加分析等方法,对南京市休闲旅游资源的空间特征及其影响因素进行了深入的分析,研究发现:

(1)南京市休闲旅游资源总体呈主城区密集周边城区稀疏的特征、空间上呈显著集聚分布,4类休闲旅游资源空间集聚程度差异明显,其中康娱游憩类集聚度最强,文化休闲类和专项游憩类集聚强度次之,自然游憩类集聚度最低。

(2)南京市休闲旅游资源整体呈现出大聚集、小分散的空间分布特征,各类资源空间分布也存在极大差异,康娱游憩类休闲旅游资源表现出沿传统商圈布局的特征,空间分布相对集中并呈圈层分布格局,特别是在南京市的中心城区集聚度最高;文化休闲类在空间分布上较为稀疏;自然游憩类由于对自然山水风光和生态环境的依附性较高,总体集聚度不高;专项休闲类具有小聚集、大分散的特征。

(3)不同类型休闲旅游资源的空间分布特征对空间尺度依赖的程度存在差异,康娱游憩类和文化休闲类空间分布格局与全市休闲旅游资源的总体分布格局基本一致,而其中文化休闲类特征空间尺度最小,专项休闲类集聚尺度不稳定,自然游憩类在多尺度下分布类型复杂,呈多种分布格局。

(4)康娱游憩类休闲旅游资源的区位选择对交通条件依附性最强,文化休闲类和专项休闲类次之,而自然游憩类最低,空间上休闲旅游资源的分布与路网密度也具有高度的耦合性;休闲旅游资源对资源禀赋有一定程度的依附性,其中自然游憩类最强,专项文化类最弱,临水分布的康娱游憩类多于沿山分布的,休闲旅游资源对高等级的旅游资源依附强度明显高于低等级的;休闲旅游资源空间集聚等级越高,对其依附强度越大,其中康娱游憩类依附强度最高,自然游憩类依附强度最低。

本文未涉及时间序列数据,而只选取了截面数据对南京市休闲旅游资源的空间分布特征进行了分析,所以历年变化特征尚不明晰。对影响因素的分析也只是选取了交通条件、资源禀赋和空间集聚,而南京市休闲旅游资源的空间特征是多因素综合作用的结果,文章并未对其做深入分析。后续研究中,需要针对以上问题进行更深层次的探讨。

#### [参考文献]

- [1] 黄震方,祝晔,袁林旺,等. 休闲旅游资源的内涵、分类与评价:以江苏省常州市为例[J]. 地理研究,2011,30(9): 1 543-1 553.
- [2] 陈永昶,郭净,徐虹. 休闲旅游:国内外研究现状、差异与内涵解析[J]. 地理与地理信息科学,2014,30(6):94-98.
- [3] 尹泽生. 旅游资源详细调查实用指南:GB/T 18972-2003《旅游资源分类、调查与评价》理解与实施[M]. 北京:中国标准出版社,2003.
- [4] KELLEY H, RENSBURG T M V, JESERICH N. Determinants of demand for recreational walking trails in Ireland[J]. Tourism management,2016,52(1):173-186.
- [5] RYAN C, GLENDON I. Application of leisure motivation scale to tourism[J]. Annals of tourism research,1998,25(1):169-184.
- [6] CROUCH D. Leisure/tourism geographies:practices and geographical knowledge[M]. London:Routledge,2002.
- [7] RAINER G. Constructing globalized spaces of tourism and leisure:political ecologies of the Salta wine route(NW-Argentina)[J]. Journal of rural studies,2016,43(1):104-117.
- [8] ZAKARIYA K, HARUN N Z, MANSOR M. Place meaning of the historic square as tourism attraction and community leisure space[J]. Procedia-social and behavioral sciences,2015,202(1):477-486.
- [9] GLYPTIS S. Recreational resource management[J]. Progress in tourism, recreation and hospitality management,1989,1: 135-153.
- [10] GRONAU W, KAGERMEIER A. Key factors for successful leisure and tourism public transport provision[J]. Journal of transport geography,2007,15(2):127-135.
- [11] 杨振之. 论度假旅游资源的分类与评价[J]. 旅游学刊,2005,20(6):30-34.
- [12] 李红玉. 休闲经济时代的旅游资源分类与评价[J]. 旅游学刊,2006,21(1):11-17.
- [13] 陈世斌. 杭州城区“最具出游力”人群休闲旅游障碍性因素的实证分析[J]. 地理研究,2005,24(6):982-991.
- [14] 赵鹏,宁泽群,石美玉,等. 北京国内休闲旅游高端市场发展现状及发展对策[J]. 旅游学刊,2005,20(1):39-44.
- [15] 杨卫武. 我国休闲旅游业的现状/特征与发展趋势[J]. 旅游科学,2007,21(3):1-5.
- [16] 覃业银. 都市近郊特色古镇休闲旅游开发研究:以长沙靖港古镇为例[J]. 经济地理,2011,31(2):346-349.
- [17] 翁钢民,杨绣坤. 河北省环京津休闲旅游产业带城市群竞合研究[J]. 人文地理,2012,27(4):143-146.
- [18] 毛小岗,宋金平,杨鸿雁,等. 2000-2010年北京城市公园空间格局变化[J]. 地理科学进展,2012,31(10):1 295-1 306.
- [19] 刘大均,谢双玉,陈君子,等. 基于分形理论的区域旅游景区系统空间结构演化模式研究:以武汉市为例[J]. 经济地理,2013,33(4):155-160.
- [20] 刘大均,胡静,陈君子. 武汉市休闲旅游地空间结构及差异研究[J]. 经济地理,2014,34(3):176-181.
- [21] 中华人民共和国国家质量监督检验检疫总局. 中华人民共和国国家标准 GB/T 18972-2003. 旅游资源分类、调查与评价[S/OL]. [2016-08-10]. <https://wenku.baidu.com/view/10e57d115f0e7cd1842536ff.html>
- [22] 王劲峰,廖一兰,刘鑫. 空间数据分析教程[M]. 北京:科技出版社,2010.
- [23] 胡美娟,侯国林,周年兴,等. 庐山森林景观空间分布格局及多尺度特征研究[J]. 生态学报,2015,35(16):5 294-5 305.