

# 全域旅游背景下 A 级旅游景区的时空集中性分析

## ——以山东省胶东半岛为例

刘 琪<sup>1,2</sup>, 陶卓民<sup>1,2</sup>, 夏四友<sup>1,2</sup>, 荣慧芳<sup>1,2,3</sup>, 孔艺丹<sup>1,2</sup>

(1. 南京师范大学地理科学学院, 江苏 南京 210023)

(2. 江苏省地理信息资源开发与利用协同创新中心, 江苏 南京 210023)

(3. 池州学院资源环境学院, 安徽 池州 247000)

**[摘要]** 以胶东半岛 A 级旅游景区作为研究对象, 运用 GIS 空间分析技术, 研究胶东半岛 A 级旅游景区时间和空间分布的集中性特征。研究发现: (1) 胶东半岛整体区域及各地级市的 A 级旅游景区的时间演变呈现相似的特征, 2000–2014 年 A 级旅游景区持续波动增长, 2015–2017 年 A 级旅游景区增长趋于平缓, 各地级市 A 级旅游景区的数量随时间的演变差距逐渐拉大; (2) 从区域整体范围来看, 胶东半岛 A 级旅游景区在空间上呈集聚状态, 集聚状况大致呈“南北高, 中间低”的分布态势; (3) 从市域范围来看, 青岛市和烟台市的 A 级旅游景区分布呈集聚态势, 威海市旅游景区的分布呈均匀态势, 3 市均存在旅游景区密集区。最后, 从全域旅游发展理念出发, 对优化胶东半岛区域 A 级旅游景区的开发、整合以及旅游业地区联合发展提出针对性措施。

**[关键词]** A 级旅游景区, 全域旅游, 时空集中性, 胶东半岛

**[中图分类号]** F590 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1001-4616(2018)04-0125-08

## Research on Characteristics of Spatial and Temporal Concentration of A-Grade Tourist Attractions Under the Holistic Tourism Background

### —A Case Study of Jiaodong Peninsula of Shandong Province

Liu Qi<sup>1,2</sup>, Tao Zhuomin<sup>1,2</sup>, Xia Siyou<sup>1,2</sup>, Rong Huifang<sup>1,2,3</sup>, Kong Yidan<sup>1,2</sup>

(1. School of Geography, Nanjing Normal University, Nanjing 210023, China)

(2. Jiangsu Center for Collaborative Innovation in Geographical Information Resource Development and Application, Nanjing 210023, China)

(3. Resource Environment College, Chizhou University, Chizhou 247000, China)

**Abstract:** Take scenic areas of A-grade tourist attractions in Jiaodong Peninsula as example, this paper studies the spatial and temporal distribution characteristics of A-grade tourist attractions of Jiaodong Peninsula with the help of the method of GIS spatial analysis. The results show that, the temporal distribution of A-grade tourist attractions in Jiaodong Peninsula and prefecture-level cities is similar. It can be divided into two stages, the fluctuant growth period of 2000 to 2014 and the gradual growth period of 2015 to 2017. The difference of A-grade tourist attractions in prefecture-level cities becomes larger as the time goes by. From the overall scope of the region, the A-grade tourist attractions in Jiaodong Peninsula are concentrated, and the agglomeration situation is north-south high and middle low. From the internal area of city, A-grade tourist attractions in Qingdao and Yantai are agglomerate. A-grade tourist attractions in Weihai are more even. The three cities all have areas of intensive tourism attractions. Finally, based on the conception of holistic tourism, the paper puts forward several suggestions of optimizing A-grade tourist attractions development and integration and promoting the joint development of tourism in the region.

**Key words:** A-grade tourist attractions, holistic tourism, spatial and temporal concentration, Jiaodong Peninsula

随着我国休闲经济时代的到来, 经济发展进入新常态, 旅游业成为扩大内需和增加经济发展新动能的增长点。现阶段, 我国旅游业已经成为国民经济战略性支柱产业, 旅游业正朝着新的方向迈进, 逐步向“大

收稿日期: 2018-01-19.

基金项目: 国家自然科学基金(41571139)、江苏高校优势学科建设工程资助项目(164320H116)。

通讯联系人: 陶卓民, 教授, 博士生导师, 研究方向: 休闲农业与乡村旅游、旅游经济与市场。E-mail: 09059@njnu.edu.cn

旅游”转变<sup>[1]</sup>,全域旅游这一旅游发展理念也应运而生。目前,学者们已经对全域旅游作了大量研究,主要探讨了全域旅游的概念内涵<sup>[2-3]</sup>、发展阶段<sup>[3]</sup>、理论基础和发展条件<sup>[4]</sup>、发展理念与模式<sup>[5-8]</sup>以及全域旅游理念的运用<sup>[9-11]</sup>。本文认为全域旅游是在不同尺度范围内,包括时间尺度和空间尺度,打破行政区划限制,将区域整体看作一个完整的旅游目的地来建设,对旅游发展的各个层面进行优化,包括旅游资源的整合、旅游产品的转化升级、旅游产业的深化、生态环境的提升、利益相关者之间的协调等,来促进区域旅游业的整体联动发展。旅游景区是旅游目的地重要的吸引物,旅游景区的数量、品质和空间结构在一定程度上决定着旅游业的地域发展战略<sup>[12]</sup>,因此对旅游景区时空分布的研究对丰富全域旅游的内涵、推动和促进地区全域旅游的发展具有重要意义。

旅游业的发展依托丰富的旅游资源,景区是其发展的载体<sup>[13]</sup>。旅游景区是旅游者产生旅游动机的直接吸引因素之一,是旅游业发展的物质载体与主体依托,旅游景区发展对旅游目的地的经济、社会、文化的进步、资源和生态环境的保护等具有重要的影响<sup>[14]</sup>。国内外学者对旅游景区进行了广泛的研究:国外学者的研究主要涉及旅游景区的空间结构<sup>[15-16]</sup>、景区的营销及价格体制<sup>[17]</sup>等方面,近年来智慧旅游<sup>[18]</sup>、旅游者的感知及行为<sup>[19]</sup>等成为备受关注的议题;基于国外研究成果,国内学者也对旅游景区进行了大量实证研究,如旅游景区的空间分布格局<sup>[13,20-21]</sup>、旅游景区的游客满意度<sup>[22]</sup>、旅游景区的营销策略<sup>[23]</sup>、景区的评价指标体系构建<sup>[24]</sup>等方面的研究。现有研究为全域旅游的发展奠定了基础,胶东半岛拥有丰富的旅游资源,在全域旅游发展已经融入山东省经济社会发展的大背景下,有必要对其旅游景点分布的时空集中性进行研究。纵览已有文献,对旅游景区的时空集中性特征研究较少,尤其是针对胶东半岛这类地理环境和区域发展条件相似的旅游景区的时空分异特征研究相对较少。基于此,本文以胶东半岛作为研究案例,在借鉴前人研究成果的基础上,借助计量模型和GIS技术,研究了胶东半岛A级旅游景区的时空分布特征,并在全域旅游发展理念的引导下提出了相应的对策建议,对于促进胶东半岛地区旅游景区的整合、优化旅游景区的空间布局、合理引导旅游客流以及旅游产业的联动创新发展具有重要的现实意义。

## 1 研究区概况和数据来源

### 1.1 研究区概况

胶东半岛是指胶莱河以东的山东半岛地区,称为小山东半岛,行政区域包括青岛市、烟台市和威海市<sup>[25]</sup>。胶东半岛地区三面临海,自然环境优越,拥有众多旅游资源,同时,青岛、烟台、威海三市是著名的沿海旅游城市,山东半岛蓝色经济区的重要组成部分。近年来,全域旅游发展已经融入山东省经济社会发展大格局,各市正全力创建全域旅游示范区,青岛、烟台、威海三市在山东省旅游发展大局中占据相当重要的地位。据统计,2016年青岛、烟台、威海三市的旅游消费总额为2 797.1亿元,占全省第三产业总产值的8.9%,接待国内游客18 249.84万人次、入境游客250.89万人次,分别约占全省旅游客接待量的25.9%、51.6%。截至2017年胶东半岛地区共有A级旅游景区246个,其中青岛市有123个,烟台市有76个,威海市有47个,占比分别为50%、31%、19%。鉴于胶东半岛地区的青岛、烟台、威海三市拥有相似的地理环境和发展条件,分析胶东半岛旅游景区的时空集中性特征具有一定的代表性,对于全域旅游发展理念应用于具有相似地理环境的区域具有重要的现实意义。

### 1.2 数据来源

本文选取胶东半岛A级旅游景区为研究对象,景区相关资料主要通过山东省旅游政务网、青岛市、烟台市、威海市旅游政务网以及旅游局等网站获得,对其进行数据统计得到2000—2017年A级旅游景区的时间演变特征。借助Google Earth获得胶东半岛A级旅游景区的经纬度坐标数据,并运用ArcGIS 10.2软件绘制A级旅游景区空间分布图。

## 2 研究方法

本文综合运用最邻近指数、地理集中指数、核密度分析等方法,对胶东半岛A级旅游景区的时空集中性特征进行了分析。

### 2.1 最邻近指数

通常来说,空间中点状要素的分布主要分为三种类型:均匀型、凝聚型、随机型。在空间分析中,常采

用最近邻指数对点状要素的空间分布类型进行测算,最近邻指数 $R$ 是实际的各点的最邻近距离和理论上的各个点之间最邻近距离之比. 实际最邻近距离 $\bar{r}$ 就是计算区域内的每个点状要素与距离最近的点状要素的直线距离,取区域内各点的最邻近距离的平均值<sup>[21,26]</sup>. 假定区域中的点状要素随机分布就可得到理论上的最邻近距离 $r_e$ ,计算公式如下:

$$r_e = \frac{1}{2} \sqrt{\frac{A}{n}}, \quad (1)$$

$$R = \frac{\bar{r}}{r_e}, \quad (2)$$

式中, $n$ 为胶东半岛范围内A级旅游景区的数量, $A$ 为胶东半岛的面积. 根据已有研究, $R=1$ ,表明区域内的点状要素分布属于随机型; $R>1$ ,表明区域内的点状要素分布属于均匀型; $R<1$ ,表明区域内的点状要素分布属于凝聚型.

## 2.2 地理集中指数

地理集中指数是用来测算研究对象空间分布的集中程度的重要指标<sup>[21]</sup>. 现利用地理集中指数来判定胶东半岛地区青岛市、烟台市、威海市的A级旅游景区空间分布的集中程度. 其公式为:

$$G = 100 \times \sqrt{\sum_{i=1}^n \left( \frac{X_i}{T} \right)^2}, \quad (3)$$

式中, $G$ 为胶东半岛A级旅游景区的地理集中指数, $X_i$ 为第 $i$ 个城市的旅游景区的数量, $T$ 为A级旅游景区总数, $n$ 为市区数量.  $G$ 在0~100之间取值, $G$ 值越大,表示旅游景区分布越集中;反之,越分散. 设 $\bar{G}$ 表示旅游景区平均分布于各市的地理集中指数,若 $G>\bar{G}$ ,说明旅游景区集中分布,反之旅游景区则呈分散分布.

## 2.3 核密度分析

核密度分析工具<sup>[21,27-28]</sup>用于计算要素在其周围邻域中的密度,此地理处理工具使用核函数计算点要素和线要素的密度. 核密度估计法是一种将空间点位信息可视化的方式,即:

$$K(x) = \frac{1}{nd} \sum_{i=1}^n a\left(\frac{x-X_i}{d}\right), \quad (4)$$

式中, $a\left(\frac{x-X_i}{d}\right)$ 称为核函数; $d$ 为带宽( $d>0$ ); $(x-X_i)$ 为估计点到事件点 $X_i$ 的距离.

本文利用ArcGIS 10.2软件中的空间分析的核密度工具制作核密度分布图,以便更加直观地分析胶东半岛A级景区空间分布的集中性特征,颜色深浅代表旅游景区分布的集中程度高低,即颜色深的区域旅游景区分布较为集中,颜色越深,集中程度越高<sup>[27]</sup>.

# 3 胶东半岛A级旅游景区的时空集中性分析

## 3.1 胶东半岛A级旅游景区的时间集中性分析

胶东半岛A级旅游景区的时间演变特征主要从不同等级旅游景区的时间演变和青岛市、烟台市和威海市的A级旅游景区的时间演变特征两个方面来分析其时间集中性.

### 3.1.1 各级旅游景区的时间演变特征

通过对胶东半岛地区2000—2017年A级旅游景区的数量进行统计,得到胶东半岛地区2000—2017年A级旅游景区总量演变图(图1). 从图1可以得出,胶东半岛A级旅游景区的时间演变过程分为4个阶段:2000—2004年为“低缓增长期”、2005—2008年为“平稳增长期”、2009—2013年为“波动增长期”、2014—2017年为“差异增长期”. 2000—2004年,胶东半岛A级景区数量增长缓慢,3A级景区由7个增加至17个,2A级景区增加了4个,4A级景区由5个增加至8个. 2005—2008年,胶东半岛A级景区数量平稳增长,3A级景区数量增长较快,增加至41个,而2A和4A级景区数量相对缓慢增加. 2009—2013年,不同级别景区呈现波动增长的趋势,2009—2011年3A级景区数量呈小幅减少,原因是一些旅游发展较好的景区升为4A级景区,2011—2013年3A级景区持续较快增长,2A和4A级景区数量平稳增长. 2014—2017

年,2A 和 4A 级景区数量仍呈平稳增长的态势,而 3A 级景区却呈现较快的增长势头,最终胶东半岛 A 级旅游景区达到 246 家。通过分析可以看出,2000 年以来胶东半岛 A 级旅游景区处于持续增长态势,2008 年到 2014 年旅游景区增速及数量增长尤为明显,2015 年以后胶东半岛 A 级旅游景区总量及各级旅游景区的增加数量趋于平稳。在全域旅游发展的背景下,突破“景区观光旅游”和“门票经济”具有重要的现实意义,由追求 A 级景区数量转向重视旅游景区质量的提升是区域旅游发展的必经之路。

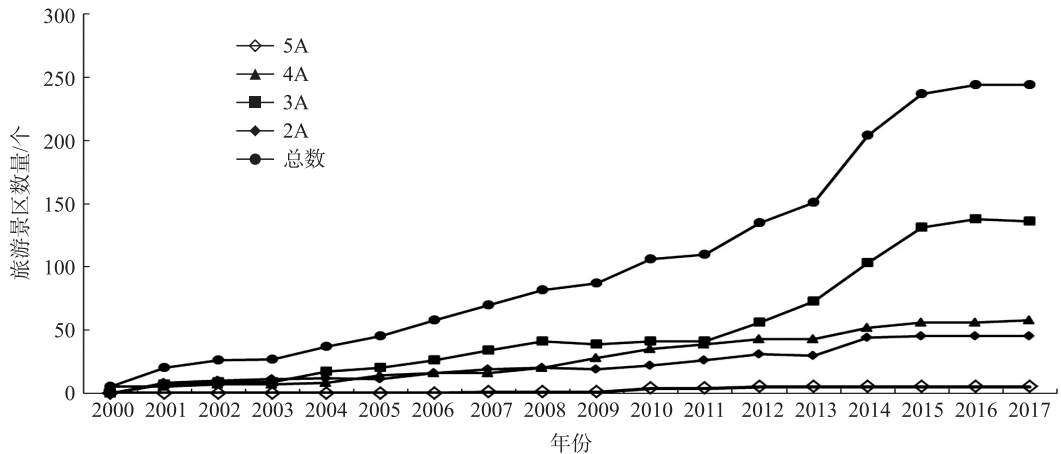


图 1 胶东半岛 2000—2017 年 A 级旅游景区总量演变图

Fig. 1 Temporal evolution of A-grade tourist attractions in Jiaodong Peninsula from 2000 to 2017

3.1.2 不同地级市 A 级旅游景区的时间演变特征

根据胶东半岛各地级市 2000—2017 年 A 级旅游景区总量演变图(图 2),我们可以得出:(1)青岛、烟台、威海三市的 A 级旅游景区整体上呈波动增长趋势;(2)不同城市的 A 级旅游景区在时间演变的过程中呈现差异化的增长态势。青岛市 A 级旅游景区的数量始终居于首位,2000—2005 年青岛市旅游景区数量平稳增长,2006—2011 年 A 级旅游景区增长较快达到 56 家,2012—2017 年青岛市 A 级旅游景区进入快速增长阶段,到 2017 年发展到 123 家。烟台市 A 级旅游景区数量位居第二,2000—2010 年烟台市 A 级旅游景区持续增长,与青岛市的旅游景区数量差距相对较小;2011—2013 年烟台市 A 级旅游景区数量与青岛市旅游景区数量差距逐渐拉大;2014—2015 年旅游景区呈现快速增长态势;2015—2017 年 A 级旅游景区数量平稳发展。威海市 A 级旅游景区发展主要呈现三个阶段:2000—2011 年旅游景区平稳缓慢增长,此阶段旅游景区的数量与青岛市和烟台市的旅游景区数量差别较大;2012—2015 年 A 级旅游景区的数量增长较快,与烟台市 A 级旅游景区的数量差距逐渐缩小;2016—2017 年旅游景区增长趋于平缓。通过分析可以看出,2015 年以来不仅胶东半岛区域内 A 级旅游景区数量在整体上趋于平稳,各地级市 A 级旅游景区数量也趋于平稳。在全域旅游发展背景下,城市在注重景区建设外,更需要重视多种旅游业态的发展、旅游产业与其他产业的融合,开发多样化且能够满足当代旅游者旅游需求的旅游产品,促进旅游业的进一步

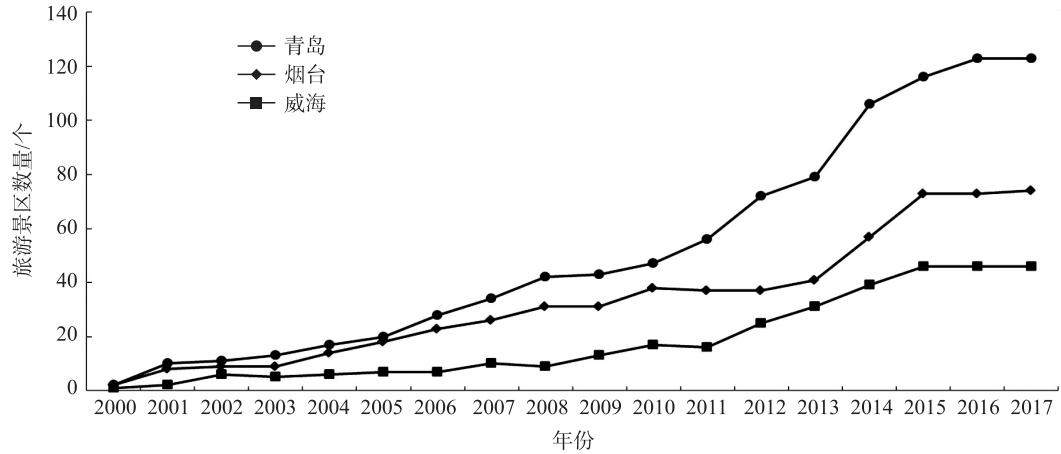


图 2 胶东半岛各地级市 2000—2017 年 A 级旅游景区总量演变图

Fig. 2 Temporal evolution of A-grade tourist attractions in prefecture-level of Jiaodong Peninsula from 2000 to 2017



转型发展.

3.2 胶东半岛 A 级旅游景区的空间集中性分析

3.2.1 A 级旅游景区的空间分布类型

本文在不考虑交通等其他因素的影响下,计算 3 市的每个景区与距离最近的景区之间的直线距离.利用 ArcGIS 10.2 软件将 3 市的景区进行坐标定位,对 A 级旅游景区进行可视化分析,计算各景区要素与其他 245 个景区要素之间的距离,利用 Excel 选取最邻近的距离求得平均值  $\bar{r}=4.812\ 56\ \text{km}$ ,根据已有公式可以计算出理论上的最邻近距离  $r_0=5.427\ 1\ \text{km}$ ,从而可以得到最邻近指数  $R=0.886\ 1<1$ ,故胶东半岛 A 级旅游景区分布类型为凝聚型.通过计算,青岛市和烟台市旅游景区呈集聚状态,威海市旅游景区分布呈均匀态势(表 1).

表 1 胶东半岛地区及各市 A 级旅游景区最邻近指数及空间结构类型

Table 1 The adjacent index and spatial structure of A-grade tourist attractions in Jiaodong Peninsula

地区名称	胶东半岛地区	青岛市	烟台市	威海市
景区个数	246	123	76	47
实际最邻近距离/km	4.82	3.05	3.08	9.23
理论最邻近距离/km	5.43	5.72	6.47	5.29
最邻近指数	0.89	0.53	0.48	1.74
空间结构类型	集聚	集聚	集聚	均匀

3.2.2 A 级旅游景区的空间分布集中程度

胶东半岛地区 A 级旅游景区的总数  $T=246$ ,选取了青岛、烟台、威海 3 市,即  $n=3$ ,通过地理集中指数公式,得到旅游景区的地理集中指数  $G=61.15$ .假设 3 市范围内的旅游景区均匀分布,则青岛、烟台、威海 3 市分别拥有 82 处 A 级旅游景区,此时计算得到地理集中指数  $\bar{G}=57.99$ .从计算结果可以看出,  $G>\bar{G}$ ,说明从市际尺度来看,胶东半岛的 A 级旅游景区分布较为集中,主要集中在青岛市主城区、烟台市主城区、蓬莱市及周围区域、威海主城区的沿海地区,沿海地区 A 级旅游景区的集中程度高于半岛内部 A 级旅游景区的集中程度.这与胶东半岛的地理位置、环境条件、旅游资源的自身特性等因素密切相关,胶东半岛滨海旅游资源丰富,得天独厚的地理环境造就了 A 级旅游景区的空间分布特征.从市域范围来看,青岛市的地理集中指数  $G>\bar{G}$ ,表明青岛市 A 级旅游景区分布较为集中;同样,烟台市的地理集中指数  $G>\bar{G}$ ,表明烟台市旅游景区也呈集中分布态势,但旅游景区的集中程度低于青岛市;虽然威海市的地理集中指数  $G>\bar{G}$ ,但是数值相差不大,表明威海市 A 级旅游景区在全市范围内分布较为均匀,旅游景区分布的集中程度小,这与威海市 A 级旅游景区的分布类型相符(表 2).

表 2 胶东半岛地区及各市 A 级旅游景区地理集中指数

Table 2 Geographic concentration index of A-grade tourist attractions in Jiaodong Peninsula

地区名称	胶东半岛地区	青岛市	烟台市	威海市
景区个数	246	123	76	47
$G$	61.28	52.98	44.76	53.79
$\bar{G}$	57.98	30.74	35.34	53.51

3.2.3 A 级旅游景区分布的核密度分析

借助 ArcGIS 软件,运用空间分析中的核密度分析工具,输出胶东半岛 A 级旅游景区的核密度图(图 3).整体上看,胶东半岛旅游景区呈现多点集聚分布(图 3(a)),胶东半岛南部、北部以及中部地区均存在 A 级旅游景区密集分布区.半岛范围内 A 级旅游景区分布状况大致呈现条带状分布,半岛南部出现旅游景区高度密集区,集聚程度极高;半岛北部地区出现 3 个旅游景区密集区,集聚程度相对低于半岛南部地区;广阔的半岛内部地区形成 4 个旅游景区相对密集区,包括以莱西市为中心的青烟两市交界地区、以海阳市为中心的烟威两市交界地区、以招远市和龙口市为中心的半岛西北部地区以及以莱州市为中心的半岛西部地区,胶东半岛内部地区的 A 级旅游景区密集区的集聚程度低于半岛南部和北部地区.

从各市范围来看,青岛市市区 A 级旅游景区分布高度集中,大致包括市南区、市北区、崂山区、李沧区、城阳区及莱州市周围地区(图 3(b));烟台市 A 级旅游景区密集区分布在烟台市北部和内部地区,包括烟台市区、蓬莱市、招远市、海阳市及其附近地区(图 3(c));威海市 A 级旅游景区高密度区主要集中在

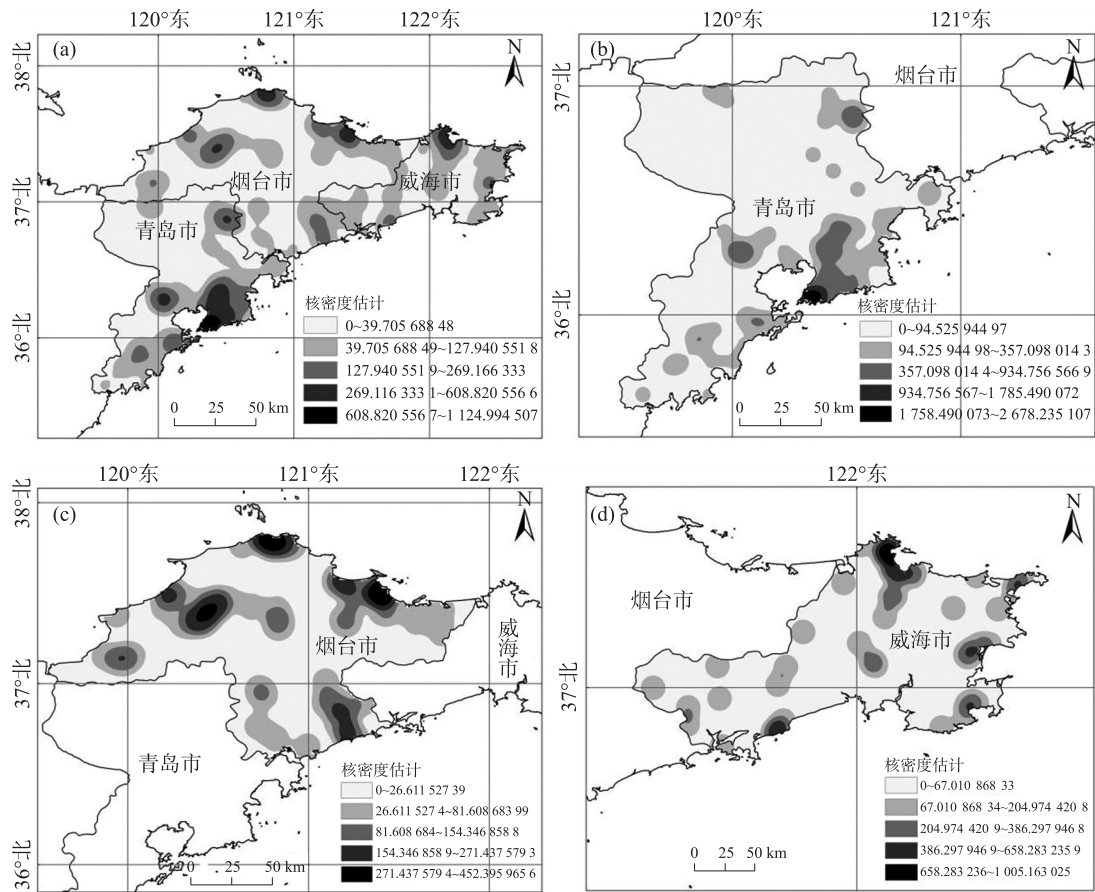


图 3 胶东半岛地区 A 级旅游景区核密度分布

Fig. 3 Nuclear density of A-grade tourist attractions in Jiaodong Peninsula

环翠区及其外围地区(图 3(d)). 从旅游景区在各市分布的范围上来说,威海市 A 级旅游景区分布的覆盖范围广,旅游景区集中区的分布相对来说比较均匀;青岛市 A 级旅游景区的分布则呈现明显的集中态势,以胶州湾沿岸的青岛市区旅游景区分布最密集,青岛市西部、北部以及中部大部分地区旅游景区相对较少,分布稀疏;烟台市 A 级旅游景区呈现多集聚中心分布,各景区集聚区之间分布距离较远,呈现出“中部少,四周多”的分布格局. 旅游景区密集区大多依托因地方资源的独特性而兴起的别具特色的旅游景区,如以神话传说为主要文化旅游资源而远近闻名的蓬莱阁,在蓬莱阁景区的辐射带动下而兴起的养生旅游和生态旅游,充分迎合了“人间仙境,休闲蓬莱”的旅游形象定位;素有“中国金都”之称的烟台招远市以金矿资源为特色,兴起了罗山黄金文化旅游区等一系列休闲旅游区;威海乳山市境内以乳山自然旅游资源为基础,依托“金山银滩”的优越地理环境,形成了大乳山海滨旅游度假区等综合旅游目的地;以“绿树红瓦”的欧亚建筑风情及“帆船之都”等称号而闻名的旅游资源密集区青岛市,充分发挥历史文化等方面的优势,形成自然景观与历史文化景观相协调的旅游目的地. 同时,大部分旅游景区密集区依托城市分布,得益于旅游目的地稳定的客源输入、便利的交通条件、城市内部完善的公共基础设施和旅游接待服务设施等条件,形成以城市为中心的旅游景区密集区. 从空间布局上来看,胶东半岛各个地级市内都存在 A 级旅游景区密集区,集中程度存在差异,发展全域旅游要充分发挥旅游景区聚集区的集聚效应,通过旅游交通廊道加强各个集聚区之间的联系,实现全地域发展.

4 建议

从旅游空间经济的视角看,全域旅游可以理解将为产业与空间相结合,以空间经济系统的发展理念来推动旅游产业的升级<sup>[29]</sup>. 传统的旅游以景区为依托,但随着大众旅游的发展,仅依靠景区时空形态已经不能满足旅游者的需求,因此,需要在旅游景区的分布形态基础上进行优化与提升. 依据本文对胶东半岛 A 级旅游景区的时空集中性特征的分析,结合全域旅游的发展理念,旅游业可以从以下几个方面发展:

(1)从时间演变过程来看,2015年以来胶东半岛A级旅游景区数量趋于平稳。随着休闲经济时代的到来,旅游者的需求更加多元化,不再满足于传统的景区观光旅游,更加注重旅游体验。政府部门应转变盲目追求A级旅游景区数量的传统思维,在旅游发展与建设过程中,更加注重地方性旅游资源挖掘、特色旅游产品的开发以及旅游景区环境和服务质量的优化提升。

(2)从各市内部空间来看,对于胶东半岛A级旅游景区的空间集中性特征,发挥各市旅游景区密集区的优势,打造全域旅游增产极<sup>[3]</sup>,增强各地特色旅游景区的涓滴效应,带动周边地区旅游业以及社会经济协调发展。对于城市内部打造“多点”旅游,依托A级旅游景区,打造休闲娱乐区、度假区、旅游购物区、特色历史文化街区、特色民俗等其他旅游目的地吸引物,同时注重城市文化环境、接待设施等方面的建设,真正做到寓景于城。

(3)从整体区域的内部空间来看,打造胶东半岛地区特色旅游廊道,发展半岛内部特色旅游交通,增强旅游交通的观赏性功能,将旅游过程的“最后一公里”纳入景区总体规划建设中。针对半岛内部A级旅游景区低密集区,在进行旅游资源开发的同时,注重城市环境的建设和地方文化价值的挖掘,发展文创旅游产品及特色乡村旅游等,同时与特色旅游交通相结合,让旅游者在景点内外都产生美好的旅游审美体验。

(4)从跨行政区的空间尺度来看,通过分析可以看出,胶东半岛范围内城市交界处存在A级旅游景区密集区,因此,半岛城市之间发展旅游业要努力打破行政区划限制,在制度、管理、市场、运营等多个方面开展一体化建设,大力推进胶东半岛智慧景区的发展,实现胶东半岛内部各旅游景区之间信息资源共享,让游客、企业、旅游组织实时掌握景点动态,为旅游活动参与者提供全方位的服务。最后,增强半岛内不同地区社会成员的认同感与参与感,形成胶东半岛地区旅游业联动发展的美好局面。

## 5 结语

本文利用最邻近指数、地理集中指数以及核密度分析等方法,分析了胶东半岛A级旅游景区的时间演变特征,并实现A级旅游景区可视化,进一步分析A级旅游景区的空间分布特征,得到以下结论:

(1)从时间演变过程来看,2000—2014年胶东半岛各级旅游景区呈波动增长趋势,其中,3A级旅游景区增长速度最快,2A和4A级景区增长速度较慢;2015—2017年各级旅游景区增长趋于平缓。同样,以2015年为时间节点,青岛、烟台、威海3市在2015年前A级旅游景区数量持续波动增长,2015年至今3市A级旅游景区增长趋于平稳。

(2)从区域整体范围来看,胶东半岛地区A级旅游景区呈集聚分布。胶东半岛地区、青岛市以及烟台市最邻近指数都小于1,表明A级旅游景区在空间上呈集聚状态;威海市最邻近指数大于1,表明A级旅游景区在空间呈均匀分布。胶东半岛A级旅游景区在市域尺度上呈现集中分布,半岛北部和南部地区的A级旅游景区集中程度高于半岛中部地区,形成中部“低谷带”。

(3)从各市内部范围来看,青岛、烟台、威海3市均存在A级旅游景区密集区,高密集区主要集中分布在3市的沿海地区且多为开发历史较早、经济发达以及拥有较大影响力和知名度的地区,包括青岛市主城区、威海市环翠区、烟台市主城区以及以蓬莱阁和招远淘金小镇为核心的A级旅游景区富集地区。

(4)胶东半岛地区A级旅游景区的时空集中性分布特征受自然和人文两方面因素的影响,其中,地理位置、气候、地形地貌等自然因素对A级旅游景区的时空分布特征起决定性作用,历史文化、信仰文化、民俗文化等文化因素以及社会经济发展水平等人文因素也对胶东半岛A级旅游景区的时空分布起到重要的推动作用。

胶东半岛地区拥有相似的自然和人文环境,应充分运用全域旅游的理念,打破传统的仅依靠旅游景区的旅游发展模式,在现有旅游景区时空分布格局的基础上,发挥旅游景区集聚区的辐射效应,创新旅游景区的经营与管理模式,开发新的旅游产品与旅游区,共同推动胶东半岛特色旅游业的联动发展。本文研究了胶东半岛A级旅游景区的时空集中特征,分析了A级旅游景区的历年变化特征,但从旅游吸引力的角度探讨胶东半岛A级旅游景区的季节性特征还未涉及,并且未对A级旅游景区空间分布的时间演变特征进行深入分析。后续的研究中,还需针对上述问题进行更深层次的研究。

## [参考文献]

- [1] 张辉,岳燕祥. 全域旅游的理性思考[J]. 旅游学刊,2016,31(9):13-14.
- [2] 厉新建,张凌云,崔莉. 全域旅游:建设世界一流旅游目的地的理念创新:以北京为例[J]. 人文地理,2013(3):130-134.
- [3] 杨振之. 全域旅游的内涵及其发展阶段[J]. 旅游学刊,2016,31(12):1-2.
- [4] 吕俊芳. 辽宁沿海经济带“全域旅游”发展研究[J]. 经济研究参考,2013(29):52-56.
- [5] 厉新建,马蕾,陈丽嘉. 全域旅游发展:逻辑与重点[J]. 旅游学刊,2016,31(9):22-24.
- [6] 曾博伟. 全域旅游发展观与新时期旅游业发展[J]. 旅游学刊,2016,31(12):13-15.
- [7] 吕俊芳. 城乡统筹视阈下中国全域旅游发展范式研究[J]. 河南科学,2014(1):139-142.
- [8] 何建民. 旅游发展的理念与模式研究:兼论全域旅游发展的理念与模式[J]. 旅游学刊,2016,31(12):3-5.
- [9] 黄细嘉,李凉. 全域旅游背景下的文明旅游路径依赖[J]. 旅游学刊,2016,31(8):13-15.
- [10] 印亮. 发展全域旅游的实践与思考:以江苏省扬州市为例[J]. 旅游纵览,2016(9):114-116.
- [11] 马海鹰,吴宁. 全域旅游发展首在强化旅游综合协调体制机制[J]. 旅游学刊,2016,31(12):15-17.
- [12] 王雯萱,谢双玉. 湖北省A级旅游景区的空间格局与优化[J]. 地域研究与开发,2012,31(2):124-128.
- [13] 张佳运,高敏华,刘海军. 新疆A级旅游景区空间结构演变分析[J]. 水土保持研究,2016,23(4):138-142.
- [14] 武真真,章锦河. 安徽省旅游景区空间分布差异分析[J]. 云南地理环境研究,2010,22(2):70-75.
- [15] OH K, JEONG S. Assessing the spatial distribution of urban parks using GIS[J]. Landscape & urban planning, 2007, 82(1/2):25-32.
- [16] SHOVAL N, RAVEH A. Categorization of tourist attractions and the modeling of tourist cities: based on the co-plot method of multivariate analysis[J]. Tourism management, 2004, 25(6):741-750.
- [17] ROGERS H A. Pricing practices in tourist attractions: an investigation into how pricing decisions are made in the UK[J]. Tourism management, 1995, 16(3):217-224.
- [18] HO T K. Design and implementation of an intelligent recommendation system for tourist attractions[M]. Tarrytown: Pergamon Press, Inc., 2012.
- [19] THOMPSON K, SCHOFIELD P. An investigation of the relationship between public transport performance and destination satisfaction[J]. Journal of transport geography, 2007, 15(2):136-144.
- [20] 吴清,李细归,吴黎,等. 湖南省A级旅游景区分布格局及空间相关性分析[J]. 经济地理,2017,37(2):193-200.
- [21] 吴丽敏,黄震方,周玮,等. 江苏省A级旅游景区时空演变特征及其动力机制[J]. 经济地理,2013,33(8):158-164.
- [22] 何琼峰. 基于扎根理论的文化遗产景区游客满意度影响因素研究:以大众点评网北京5A景区的游客评论为例[J]. 经济地理,2014,34(1):168-173.
- [23] 李东瑾,毕华. 海南A级旅游景区官方网站营销资讯的组合策略分析[J]. 旅游研究,2017,9(4):85-94.
- [24] 蒋琴. 低碳旅游景区评价指标体系研究[J]. 资源与产业,2012,14(5):140-146.
- [25] 柳敏. 胶东半岛海洋文化旅游资源及开发建议[J]. 四川旅游学院学报,2015(3):49-51,59.
- [26] 徐冬冬,黄震方,孙黄平,等. 南京市休闲旅游资源空间特征及其影响因素[J]. 南京师大学报(自然科学版),2017,40(1):127-133.
- [27] 刘俊,李云云,林楚,等. 长江旅游带旅游资源空间格局研究[J]. 长江流域资源与环境,2016,25(7):1009-1015.
- [28] 魏鸿雁,陶卓民,潘坤友. 南京市休闲农业景点时空分布特征分析[J]. 南京师大学报(自然科学版),2013,36(4):142-148.
- [29] 郭毓洁,陈怡宁. 全域旅游的旅游空间经济视角[J]. 旅游学刊,2016,31(9):28-29.

[责任编辑:丁 蓉]