

中国省域文化资本对旅游经济的空间溢出效应研究

祝 晔,殷红卫,赵志霞

(南京工业职业技术大学经济管理学院,江苏 南京 210023)

[摘要] 基于中国大陆 31 个省级面板数据,在对省域文化资本存量估算的基础上,借助空间杜宾模型揭示文化资本对旅游经济的空间溢出效应。研究发现:中国大陆文化资本存量空间分布不均衡,中高值区主要分布在东南地区,低水平区域集中分布在西北地区。各维度文化资本对旅游经济发展具有显著的差异。从直接效应来看,固体文化资本对本地旅游经济表现出负向影响,而产品文化资本、教育文化资本及制度文化资本对本地旅游经济具有正向影响;从溢出效应来看,固体文化资本和教育文化资本对周边旅游经济表现出负向空间溢出效应,而产品文化资本和制度文化资本对周边旅游经济表现出很强的正向空间溢出效应,且其溢出效应大于直接效应。未来旅游业的高质量发展不仅要加大文化资本建设,而且要充分重视文化资本的空间溢出效应,加强区域间的协调与合作,营造良好的周边环境。

[关键词] 文化资本,旅游经济,溢出效应,空间杜宾模型

[中图分类号] F592;K902 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1001-4616(2022)03-0061-07

Research on the Spatial Spillover Effect of Provincial Cultural Capital on Tourism Economy in China

Zhu Ye, Yin Hongwei, Zhao Zhixia

(School of Economics and Management, Nanjing Vocational University of Industry Technology, Nanjing 210023, China)

Abstract: Taking 31 provincial panel data in Chinese mainland as an example, based on the estimation of provincial cultural capital stock, this paper reveals spatial spillover effects of cultural capital on tourism economy by means of Spatial Dubin model. The primary conclusions show that the spatial distribution of cultural capital stock in Chinese mainland is unbalanced. The midrange and high-value areas are primarily distributed in the southeast, whereas the low-value zones are primarily distributed in the northwest. The cultural capital of each dimension has a significant difference on the development of tourism economy. From the standpoint of direct impact, solid cultural capital has a negative impact on the local tourism economy, while product cultural capital, educational cultural capital and institutional cultural capital are positively promoting the growth of local tourism economy; in terms of the spillover impact, solid cultural capital and educational cultural capital have a negative spatial spillover effect on the growth of surrounding tourism economy, while product cultural capital and institutional cultural capital show a strong positive spatial spillover effect on surrounding tourism economy, and their spillover effects are greater than the direct effects. In the future, the high-quality development of tourism industry should not only increase the construction of cultural capital, but also pay full attention to the spatial spillover effect of cultural capital, strengthen the coordination and cooperation among regions, and improve the peripheral environment.

Key words: cultural capital, tourism economy, spillover effect, Spatial Dubin model

文化在国民经济中占据重要的地位,是影响经济发展的主要因素之一。文化与经济的关系一直以来都是学界研究的热点。文化作为人们劳动成果的积累,被 Adam Smith 等经济学家视为一种价值观层面对经济活动的规范^[1]。Bourdieu^[2]创新性地提出了“文化资本”这一新的经济资本类型。Throsby^[3]把文化资本看成一种经济现象,并深入研究了文化资本与经济资本的转换机制。作为连接文化与经济这两个概念的文化资本逐渐进入学者的视野,徐明生^[4]、孟召宜等^[5]认为文化资本是促进经济增长的又一重要解释变量。

当前,经济的一体化使得“孤岛效应”逐渐被打破,各地区之间的联系日趋紧密,某地生产要素不仅对

收稿日期:2022-03-09.

基金项目:江苏高校哲学社会科学研究基金项目(2020SJA0672)、2020 年江苏省高校青蓝工程优秀教学团队项目。

通讯作者:殷红卫,博士,教授,研究方向:区域旅游、旅游经济。E-mail:2005100423@niit.edu.cn

本地经济发展起到促进作用,还会对邻近地区具有辐射作用^[6],直接表现为“溢出效应”^[7].随着研究的深入,靳涛等^[8]研究发现,受“溢出效应”和“替代效应”影响,文化资本并不总表现为促进当地经济增长.王云等^[9]认为顾及空间因素后,文化资本显著促进经济增长.

旅游作为一种文化体验活动,其与文化之间具有天然的耦合关系^[10].在关注到文化与经济的密切联系后,越来越多的学者将文化资本与旅游业发展进行了关联,开始注意到文化与人力资本、物质资本一样,是旅游经济发展中的重要投入要素^[11].如,张朝枝等^[12]认为文化元素需要通过资本化这样的文化创新形成文化资本,才能更好地促进旅游业的发展;刘改芳等^[13]指出文化资本持续而稳定地对旅游经济起着促进作用;李晓标等^[14]也验证了文化类旅游资源对区域经济发展亦具有突出作用.从“地理学第一定律”来看,任何事物在空间上都具有关联性,这种关联性与空间距离密切正相关^[15],旅游经济也不例外.王韵迪^[16]开始尝试将空间因素纳入文化资本的研究中,其结果验证了文化资本对旅游经济发展的正面效应,且这种影响存在地区差异性.丁润青^[17]认为我国省域文化资本存量对旅游经济发展具有显著的正向影响,并对邻接地区具有显著的空间溢出效应.可见,构建文化资本的定量评价指标体系,揭示文化资本各维度对旅游经济时空影响分异,具有重要的理论与现实意义.

总结现有文献,以往研究取得一定的成绩,但仍然存在以下不足:研究方法上,以定性研究为主,具有说服力的实证分析研究较少;研究内容上,现有研究大多关注点在文化资本总量上,而文化资本是一个复杂的概念,不同维度的文化资本对旅游经济的影响程度如何,亟需深入研究;现有研究较少涉及文化资本的溢出效应,某地的文化资本对本地旅游经济的影响与对周边地区旅游经济的影响是否存在差异,值得探讨.因此,本文基于 2000—2018 年中国大陆 31 个省级面板数据,对省域不同维度文化资本进行定量评价,并借助空间杜宾模型(Spatial Dubin Model,SDM)分析不同维度下文化资本的空间溢出效应,从文化资本视角出发为推动旅游业高质量发展提供对策建议.

1 研究设计

1.1 变量选取与数据来源

1.1.1 文化资本指标体系的构建

文化资本是一个比较抽象的概念,其构成要素众多、非常复杂,对文化资本的分类,学界还未进行统一的界定.部分学者认为文化资本包括固体化、身体化、产品化、制度化 4 个维度,也有学者将能力化的文化资本^[18]、精神化的文化资本^[13]也纳入文化资本的分类中.还有学者考虑版权、商誉等因素将文化资本分为创意资本、品牌资本、版权资本^[9].甚至有学者将文化资本直接分为有形、无形 2 个维度^[5].综合前人研究,本文借鉴 Bourdieu^[2]、李晓标等^[14]、金相郁等^[19]文化资本指标体系,并考虑数据的可得性和计量上的可操作性,从固体文化、产品文化、教育文化和制度文化 4 个维度建立了 12 个文化资本评价指标,如表 1 所示.

表 1 文化资本指标体系
Table 1 Cultural capital index system

目标	一级指标	二级指标	数据来源
文化资本	固体文化资本(FC)	全国重点文物保护单位	文物局网站
		博物馆数	《中国统计年鉴》
		公共图书馆数	
	产品文化资本(PC)	文化市场从业人数	《中国第三产业统计年鉴》
		文物部门收入	《中国文化文物统计年鉴》
		艺术表演团体数	《中国统计年鉴》
	教育文化资本(SC)	教育经费	《中国统计年鉴》
		高等学校教职工数	
		高等学校个数	
	制度文化资本(RC)	专利授权数	《中国统计年鉴》
		市场化指数	《中国市场化指数》
		文化事业费/财政支出	《中国文化文物统计年鉴》

注:指标选取详见参考文献[3,14,18-20].

1.1.2 旅游经济指标

本文中旅游经济指标(TR)由入境旅游收入(按当年汇率折算成人民币)与国内旅游收入加总计算得

出,该指标原始数据来源于《中国旅游统计年鉴》及文化和旅游部官网(<https://www.mct.gov.cn/>)。

1.2 研究方法

1.2.1 熵值法

熵值法是通过指标熵值计算来确定其权重的一种方法。指标的数据离散性越强,提供的信息量越大,信息熵则越小,该指标的权重较大,对综合评价的影响也较大。利用熵值法对文化资本进行定量评价,计算出各维度文化资本得分及文化资本总体得分,其算法参考文献[21]。

1.2.2 空间自相关分析

对于空间权重矩阵的构建,传统方法一般采用邻近关系进行构建,相邻为1,不相邻为0,这种0-1连接关系忽略了实际距离的影响,而这种距离关系对空间溢出分析尤为重要。考虑地理学第一定律空间衰减规律,本文利用基于距离函数的空间连接关系,以最短距离的倒数作为空间权重(即反距离权重法),从而使研究结果更加符合现实。其具体形式如下^[22]:

$$w_{ij} = \begin{cases} 1/d_{ij}, & \text{当 } i \neq j; \\ 0, & \text{当 } i = j. \end{cases} \quad (1)$$

建立空间计量模型的首要条件是研究对象之间要有空间相关性。采用 Moran's I 指数方法对中国大陆31个省旅游收入和文化资本综合得分的空间相关性进行检验,进而判断是否适用空间计量模型。Moran's I 指数可以表示为:

$$\text{Moran's } I = \frac{n \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x})(x_j - \bar{x})}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}, \quad (2)$$

式中, x_i, x_j 分别表示区域 i 、区域 j 的观察值, w_{ij} 表示反距离空间权重矩阵。Moran's $I > 0$ 时,观察值之间存在正向关联性;Moran's $I < 0$ 时,观察值之间存在负向关联性;Moran's $I = 0$ 时,观察值之间不存在相关关系。

1.2.3 空间面板计量模型

根据空间计量经济学理论,一个地区空间单元的任一属性值与周边空间的同一属性值相关^[23]。借鉴 Lesage 和 Pace 提出的基于面板数据的空间杜宾模型(SDM),构建模型如下^[24]:

$$y_{it} = \rho \sum_{j=1}^n w_{ij} y_{jt} + \beta x_{it} + \varphi \sum_{j=1}^n w_{ij} x_{jt} + u_i + v_t + \varepsilon_{it}, \quad (3)$$

式中, y_{it}, x_{it} 分别为 t 时期地区 i 的因变量、自变量的数值; ρ 为因变量空间滞后系数; β 为自变量的待估系数; φ 为自变量空间交互系数; w_{ij} 为空间权重矩阵; u_i, v_t 分别为空间、时间效应; ε_{it} 为空间误差项。空间权重矩阵的引入使得模型具有非线性结构,面板 SDM 模型的估计系数并不是真实回归系数。Lesage 和 Pace 以偏导的方式给出了空间杜宾模型参数的含义,并提出了直接效应、溢出效应与总效应。直接效应表示对本地区带来的平均影响,间接效应表示对本地区以外的其他地区带来的平均影响,总效应表示对所有地区的平均影响。即将 SDM 模型转换为:

$$Y = [I - \rho W]^{-1} c l_n + [I - \rho W]^{-1} [X' \beta + W X' \varphi] + [I - \rho W]^{-1} \varepsilon^*, \quad (4)$$

式中, Y 为 $n \times 1$ 维因变量的向量; c 为常数项; l_n 为元素均为1的 $n \times 1$ 维向量; X' 为所有解释变量组成的 $n \times k$ 维矩阵; ε^* 为误差项; $n=31$;其余变量含义同式(3)。则可以将被解释变量 Y 对 X' 中的第 k 个解释变量在特定时刻 t 的偏微分矩阵表示为:

$$\left[\frac{\partial Y_i}{\partial X_{1k}} \quad \cdots \quad \frac{\partial Y_i}{\partial X_{nk}} \right]_t = \begin{bmatrix} \frac{\partial Y_1}{\partial X_{1k}} & \cdots & \frac{\partial Y_1}{\partial X_{nk}} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ \frac{\partial Y_n}{\partial X_{1k}} & \cdots & \frac{\partial Y_n}{\partial X_{nk}} \end{bmatrix} = (I - \rho W)^{-1} \begin{bmatrix} \beta_k & w_{12} \varphi_k & \cdots & w_{1n} \varphi_k \\ w_{21} \varphi_k & \beta_k & \cdots & w_{2n} \varphi_k \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ w_{n1} \varphi_k & w_{n2} \varphi_k & \cdots & \beta_k \end{bmatrix}, \quad (5)$$

式中,右侧矩阵对角线上元素的均值 β_k 定义为直接效应,间接效应为右侧矩阵除主对角线上元素 β_k 之外的所有其他元素的均值,即溢出效应。

2 文化资本存量的测算

利用熵值法计算出 2000—2018 中国大陆 31 个省固体文化资本、产品文化资本、教育文化资本、制度文化资本 4 个维度的得分值,受文章篇幅的限制,选取 2000—2018 年 4 个维度文化资本的均值,结果见表 2。从表 2 可以发现,各维度文化资本空间分布存在差异。固体文化资本高值区主要分布在北京、江苏及河南、山西、四川、陕西等中西部地区,这些地区全国重点文物保护单位和博物馆数量较多;产品文化资本高值区主要分布在长江三角洲及广东地区,这些地区经济发达,为文化产品的形成及传播提供了良好的平台;教育文化资本高值区主要分布在江苏、广东、山东、北京等地区,这些地区对文化教育比较重视;制度文化资本高值区主要分布在广东、江苏、浙江等地区,这些地区在文化资源的保护和管理方面做得较好。

表 2 各维度文化资本的熵值法计算结果
Table 2 Results of cultural capital in each dimension with entropy method

地区	固体	产品	教育	制度	地区	固体	产品	教育	制度
黑龙江	1.743	3.265	7.119	7.505	广西	2.030	5.379	5.505	6.430
新疆	2.226	3.561	3.490	5.126	广东	6.212	19.334	14.814	30.974
山西	10.966	6.838	5.752	8.281	海南	0.004	0.950	0.843	1.639
宁夏	0.358	0.362	0.664	1.467	吉林	1.729	2.881	5.525	4.510
西藏	1.347	0.610	0.011	0.893	辽宁	3.689	6.200	9.675	8.720
山东	9.093	9.380	13.673	16.994	天津	3.219	1.631	4.355	4.038
河南	11.130	11.066	11.126	11.594	青海	0.671	0.220	0.441	2.213
江苏	11.217	12.735	15.688	25.420	甘肃	3.917	3.194	3.448	6.751
安徽	4.608	13.045	8.141	8.247	陕西	9.751	6.045	8.416	9.801
湖北	7.975	7.149	10.960	10.546	内蒙古	3.641	4.108	3.793	5.777
浙江	7.980	16.452	9.736	23.922	重庆	2.120	5.740	4.604	4.760
江西	3.079	4.444	6.687	7.978	河北	7.129	7.890	9.972	9.105
湖南	4.328	7.299	9.620	9.186	上海	7.312	9.793	8.148	9.920
云南	4.205	6.801	5.362	7.469	北京	12.142	6.749	12.100	8.994
贵州	1.114	2.321	4.000	4.390	四川	10.022	11.918	10.074	12.822
福建	3.345	7.766	6.332	10.017					

进一步计算出 2000—2018 年中国大陆 31 个省文化资本存量综合值,结果发现:(1)中国大陆文化资本存量的空间分布不均衡,文化资本存量高值区主要分布在东部地区,广大西部地区文化资本存量相对较低。(2)中国大陆文化资本存量整体水平呈现上升趋势。广东、江苏等地区一直是文化资本高水平区域,西藏、青海、宁夏等地区文化资本存量一直处于低水平状态。(3)中国大陆文化资本存量在空间上具有一定的相关性特征。文化资本高值区附近文化资本存量水平整体上相对较高,低值区附近文化资本存量水平相对较低。

3 实证检验结果与分析

3.1 空间相关性检验

利用反距离权重矩阵对中国大陆 31 个省的旅游收入和文化资本的综合值进行检验,其 Moran's I 的数值见表 3,各年份旅游收入和文化资本的全局空间自相关指数 Moran's I 均为正值,表明旅游收入和文化资本在空间上存在相关性,需要进一步构建模型准确估计。2000 年文化资本 Moran's I 没有通过显著性检验,并不表示其在空间上不相关,可能存在正、负空间相关性相互抵消的情况^[25]。

表 3 旅游收入和文化资本的 Moran's I 值
Table 3 Moran's I value of tourism income and cultural capital

年份	旅游收入 Moran's I	显著性	年份	文化资本 Moran's I	显著性
2000	0.036 **	2.104	2000	0.021	1.591
2002	0.044 **	2.328	2002	0.026 *	1.745
2004	0.062 ***	2.805	2004	0.031 *	1.895
2006	0.063 ***	2.793	2006	0.028 *	1.802
2008	0.065 ***	2.875	2008	0.049 **	2.418
2010	0.071 ***	3.036	2010	0.062 ***	2.790
2012	0.063 ***	2.861	2012	0.070 ***	3.005
2014	0.054 ***	2.581	2014	0.060 ***	2.686
2016	0.044 **	2.269	2016	0.059 ***	2.653
2018	0.074 ***	3.094	2018	0.055 **	2.518

注:***、**、* 分别表示在 0.01、0.05、0.1 水平下显著。

3.2 模型识别与检验

上述分析结果表明中国大陆 31 个省文化资本和旅游收入都具有较强的空间相关性特征. 进一步运用 LM 检验、Wald 检验、LR 检验对空间计量模型进行识别与检验^[26], 结果见表 4, 确定空间杜宾模型为本研究的最优模型. Hausman 检验结果显著大于 0, 故应选择固定效应; 时间与空间联合显著性检验均在 1% 置信水平上通过检验, 说明使用时空双固定效应 SDM 模型来测度两者的关系更为合适.

表 4 空间计量模型识别与检验结果

Table 4 Identification and test results of spatial econometric model

检验方法	统计量	P 值	检验方法	统计量	P 值
LM-spatial lag	62.753	0.000	Wald-spatial lag	53.420	0.000
Robust LM-spatial lag	7.702	0.006	Wald-spatial error	48.140	0.000
LM-spatial error	19.755	0.000	LR-spatial lag	50.630	0.000
Robust LM-spatial error	27.227	0.000	LR-spatial error	43.700	0.000
LR 检验(空间固定效应)	105.300	0.000	LR 检验(时间固定效应)	667.930	0.000
Hausman	55.671	0.000			

3.3 估计结果分析

利用 Stata16.0 软件对中国大陆 31 个省 2000—2018 年的面板数据进行时空双固定效应的 SDM 估计, 分析结果如表 5 所示. 主要结论有:

(1) 时空双固定效应的空间杜宾模型(SDM)是研究文化资本对旅游经济影响的最优模型. 从表 5 可看出, 模型的对数似然值为 650.996, 调整后的拟合系数为 0.703, 两者都比较大, 且空间滞后项及各解释变量大部分都通过了显著性检验, 说明模型的拟合度较好, 模型对空间变量之间的关系具有较好的解释能力.

(2) “空间溢出效应”显著. 从表 5 可以看出, ρ 值为 0.461, 并通过了显著性检验, 本地文化资本每提高 1%, 将带动区域旅游经济增加 0.461%. 文化资本对旅游经济存在空间交互作用, 旅游经济的发展不仅会受到本地文化资本的影响, 同时也会受到周边地区文化资本的影响.

(3) 不同维度文化资本对旅游经济的影响差异性明显. 模型估计结果表明, 产品文化资本、教育文化资本及制度文化资本的估计值都显著为正, 说明这 3 个维度的文化资本能够促进旅游经济的发展, 其中, 产品文化资本影响系数最大, 制度文化资本次之, 教育文化资本最小. 而固体文化资本估计值为负数, 但没有通过显著性检验, 表明固体文化资本对旅游经济存在负向影响. 在大众旅游时代, 以文物、古迹等为代表的纯观光型旅游产品可能难以满足旅游者的需求.

表 5 时空双固定效应的面板 SDM 估计结果

Table 5 Panel SDM estimation results of space-time double fixed effect

变量	系数	t 值	变量	系数	t 值
FC	-0.347	1.450	$w \times FC$	-0.163	-1.220
PC	0.309 ***	2.640	$w \times PC$	0.409 ***	2.720
SC	0.138 **	2.550	$w \times SC$	-0.098 ***	-2.640
RC	0.224 ***	3.630	$w \times RC$	0.295 ***	2.730
ρ	0.461 ***	6.030			
$\log L$	650.996				
Adj. R^2	0.703				

注: ***, **, * 分别表示在 0.01、0.05、0.1 水平下显著.

3.4 空间效应分解

由于 SDM 模型初步估计结果中, 各变量并不能直观表达其对旅游经济影响的“边际效应”, 需将空间效应做进一步分解分析^[26], 从直接效应和空间溢出效应两个方面来揭示其影响, 结果见表 6 所示. 从直接效应来看, 固体文化资本、产品文化资本、教育文化资本、制度文化资本的影响系数分别为 -0.360、0.315、0.178、0.203, 这表明, 固体文化资本每提高 1%, 反而会导致本地旅游经济下降 0.360%, 该影响值未通过显著性检验; 产品文化资本、教育文化资本和制度文化资本每提高 1%, 会直接促进本地旅游经济增长分别达 0.315%、0.178%、0.203%. 从溢出效应来看, 固体文化资本、产品文化资本、教育文化资本、制度文化资

本的影响系数分别为-0.158、0.365、-0.074、0.229,除固体文化资本外,其他均通过了显著性检验,说明本地 4 大文化资本每提高 1%,会导致区域旅游经济分别增加-0.158%、0.365%、-0.074%、0.229%。从分析结果还可以看出,产品文化资本和制度文化资本的增加对本地旅游经济的影响小于对周边地区旅游经济的影响,而教育文化资本对旅游经济的影响却相反,对本地的影响大于对周边地区的影响。

表 6 时空双固定效应的面板 SDM 空间效应分解
Table 6 Spatial effect decomposition of panel SDM with space-time double fixed effect

变量	直接效应		溢出效应		总效应	
	回归系数	t 值	回归系数	t 值	回归系数	t 值
FC	-0.360	-1.090	-0.158	-1.520	-0.518	-1.330
PC	0.315 ***	3.200	0.365 ***	3.240	0.680 ***	5.680
SC	0.178 **	2.310	-0.074 ***	3.610	0.104 ***	3.190
RC	0.203 ***	3.390	0.229 ***	3.460	0.432 ***	4.220

注:***、**、* 分别表示在 0.01、0.05、0.1 水平下显著。

针对上述模型估计的结果,进一步分析各维度文化资本背后的作用机理:

固体文化资本对本地旅游经济的影响不明显,固体文化资本主要以文化遗产、文物藏品等形式表现,这些厚重的文化资源,总体上没有得到轻松表达,使得固体文化资本并不一定能促进本地旅游经济的发展。固体文化资本对邻近地区旅游经济具有负向影响,说明本地固体文化资本投入的增加,会吸引周边地区旅游要素,对周边地区旅游经济的发展起到负向作用。

以文化产品的形式存在的文化资本,其面向旅游经济的直接效应和空间溢出效应均表现为显著正向,说明文旅业的融合对旅游经济的影响相对较大,创意旅游、旅游演艺等文旅融合类型产品越来越受到旅游者的欢迎。

教育文化资本对旅游经济具有显著为正的直接效应,高水平的文化教育会为本地旅游业发展提供充足的人力资本和智力支持。教育文化资本在空间溢出效应方面表现为显著负,说明加大大地区文化教育的投入,本地文化水平的提高,会吸引周边地区人才,从而抑制了周边地区旅游经济的发展。

文化经过制度授权后形成的制度文化,其对旅游经济具有显著为正的直接效应和空间溢出效应,文化保护和管理制度的完善有利于本地文化旅游活动的开展。本地制度文化资本越高,文化制度越完善,将会为周边地区提供更加先进的科学技术和管理理念,跨区域的交流与合作也越容易实现。

4 结论和建议

文化是一个国家、一个民族的灵魂,坚定文化自信,传承优秀文化,发挥文化资本对旅游经济的推动作用至关重要。论文基于中国大陆省级区域 2000—2018 年文化资本存量和旅游经济的相关数据,借助空间杜宾模型及空间效应分解方法实证探讨了各维度文化资本对旅游经济的影响,研究表明:(1)中国文化资本存量空间分布不均衡,中高水平区域主要分布在东南地区,低水平区域集中分布在西北地区;(2)从直接效应来看,固体文化资本对本地旅游经济并未表现出促进作用,而产品文化资本、教育文化资本及制度文化资本对本地区旅游经济有正向促进的作用;(3)从溢出效应来看,固体文化资本和教育文化资本对周边旅游经济表现出负向空间溢出效应,而产品文化资本和制度文化资本对周边旅游经济表现出很强的正向空间溢出效应。

根据实证分析结果,从文化资本角度提出旅游业高质量发展的相关建议:

(1)重视空间溢出效应,营造良好外部环境。产品文化资本和制度文化资本的直接效应和空间溢出效应存在差异,但其空间溢出效应更加显著。加大大地产品文化资本和制度文化资本的投入固然重要,但是如果周边地区拥有良好的外部环境,对本地区旅游经济的发展将会锦上添花。能否享受到周边地区文化资本的溢出效应,是旅游业高质量发展的关键因素。在旅游业的发展过程中需要重视周边地区文化资本的积累,加强跨区域间的交流与合作,为自身发展寻找良好的外部环境,文化资本存量高值区要发挥自身优势,带动周边地区旅游经济的发展。

(2)创新固体文化资本,促进旅游经济发展。固体文化资本对旅游经济不再表现出正向作用,反而存在抑制作用。随着国民经济的不断发展,人们逐渐从传统的观光旅游向休闲度假旅游发生转变,文化遗产

类的观光旅游已无法满足旅游者的需求,这就需要创新固体文化资本,充分利用区域优势文化遗产资源,突出本地特色,使厚重的文化得到轻松表达,更好地吸引游客,从而发挥其对旅游经济的促进作用。

(3) 加大文化资本投入,重视相关配套设施。中国大陆各省份之间文化资本存量分布不均衡且差距比较大,因此,在加大文化资本投入时,一方面,要提高文化因素转变成文化资本的效率,提升文化资本转变成旅游经济效益的能力,缩小地区间的差距;另一方面,要重视相关配套设施,夯实地区经济基础,规范市场化制度,完善基础设施,提高城镇化水平,进而推动地区旅游经济的发展。

[参考文献]

- [1] 张梁梁,袁凯华. 省际文化资本存量估算与经济增长效应研究[J]. 统计与信息论坛,2018,33(5):39-49.
- [2] BOURDIEU P. The forms of capital[M]//RICHARDSON J. Handbook of theory and research for the sociology of education. New York:Greenwood Press,1986.
- [3] THROSBY D. Cultural capital[J]. Journal of cultural economics,1999,23(1):3-12.
- [4] 徐明生. 我国文化资本与经济发展的协调性研究[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版),2011(1):30-37.
- [5] 孟召宜,渠爱雪,仇方道. 江苏区域文化资本差异及其对区域经济发展的影响[J]. 地理科学,2012,32(12):1444-1451.
- [6] 王少剑,王洋,赵亚博. 1990年来广东区域发展的空间溢出效应及驱动因素[J]. 地理学报,2015,70(6):965-979.
- [7] 潘文卿. 中国的区域关联与经济增长的空间溢出效应[J]. 经济研究,2012,47(1):54-65.
- [8] 靳涛,林海燕. 文化资本与经济增长:中国经验[J]. 经济学动态,2018(1):69-85.
- [9] 王云,龙志和,陈青青. 中国省级文化资本与经济增长关系的空间计量分析[J]. 南方经济,2012(7):69-77.
- [10] 黄震方,俞肇元,黄振林,等. 主题型文化旅游区的阶段性演进及其驱动机制——以无锡灵山景区为例[J]. 地理学报,2011,66(6):831-841.
- [11] 郭文,王丽. 文化遗产旅游地的空间生产与认同研究——以无锡惠山古镇为例[J]. 地理科学,2015,35(6):708-716.
- [12] 张朝枝,孙晓静,卢玉平. “文化是旅游的灵魂”:误解与反思——武夷山案例研究[J]. 旅游科学,2010,24(1):61-68.
- [13] 刘改芳,杨威,李亚茹. 文化资本对地区旅游经济贡献的实证研究[J]. 东岳论丛,2017,38(2):127-134.
- [14] 李晓标,解程姬. 文化资本对旅游经济增长的结构性影响[J]. 管理世界,2018,34(11):184-185.
- [15] TOBLER W. A computer movie simulating urban growth in the Detroit region[J]. Economic geography,1970,46(2):234-240.
- [16] 王韵迪. 文化资本存量时空差异及其对广东省旅游经济发展影响分析[D]. 广州:华南理工大学,2018.
- [17] 丁润青. 中国省域文化资本存量估算及其对旅游经济发展的空间影响研究[D]. 南昌:江西师范大学,2020.
- [18] 周建新,刘宇. 我国省域文化资本估算及其空间差异——基于2007—2017年省域面板数据的研究[J]. 山东大学学报(哲学社会科学版),2019(5):72-83.
- [19] 金相郁,武鹏. 文化资本与区域经济发展的关系研究[J]. 统计研究,2009,26(2):28-34.
- [20] 余凤龙,黄震方,曹芳东. 制度变迁对中国旅游经济增长的贡献——基于市场化进程的视角[J]. 旅游学刊,2013,28(7):13-21.
- [21] 郭金花,郭淑芬. 文化产业融合创新能力评价指标体系构建与测评[J]. 统计与决策,2019,35(12):62-65.
- [22] 赵良仕,孙才志,郑德凤. 中国省际水资源利用效率与空间溢出效应测度[J]. 地理学报,2014,69(1):121-133.
- [23] ANSELIN L. Spatial econometrics: methods and models[M]. Dordrecht:Kluwer Academic Publishers,1988:12-20.
- [24] LESAGE J, PACE R. Introduction to spatial econometrics[M]. Boca Raton: CRC Press,2009:15-26.
- [25] 石慧,吴方卫. 中国农业生产率地区差异的影响因素研究——基于空间计量的分析[J]. 世界经济文汇,2011(3):59-73.
- [26] 王坤,黄震方,曹芳东,等. 泛长江三角洲城市旅游绩效空间格局演变及其影响因素[J]. 自然资源学报,2016,31(7):1149-1163.

[责任编辑:丁 蓉]