

# 传统村落旅游地游客文化生态补偿意愿研究

——以苏州陆巷、杨湾、明月湾、东村古村为例

顾 怡<sup>1</sup>, 徐 冬<sup>1</sup>, 于 鹏<sup>1</sup>, 余凤龙<sup>1</sup>, 章锦河<sup>2</sup>

(1.扬州大学旅游烹饪学院,江苏 扬州 225127)

(2.南京大学地理与海洋科学学院,江苏 南京 210023)

[摘要] 游客文化生态补偿意愿研究是构建传统村落旅游地文化生态长效补偿机制的基础理论工作,亦是推进文化生态保护和乡村旅游高质量发展的必要前提。以苏州陆巷、杨湾、明月湾和东村古村 4 个处于不同发展阶段和开放程度的旅游型传统村落为例,综合运用问卷调查法、条件价值法、二元逻辑回归模型,探究游客文化生态补偿意愿及其影响因素。结果表明:(1)传统村落旅游地游客文化生态补偿意愿相对较高,614 份调查样本中有 64.98% 的游客愿意支付文化生态补偿金,平均每次游览愿意支付 51.06 元,且更期望设立文化生态补偿专项资金,部分游客拒绝补偿主要是因为他们将文化生态服务视为公共物品而倾向于依赖政府全权负责补偿工作。(2)受教育程度、文化生态价值评价、游客满意度、文化生态补偿必要性认知对游客的文化生态补偿意愿影响显著且呈正向促进作用,低重游意愿具有显著负向影响,而性别、年龄、月收入、文化生态破坏担心度和旅游动机等因素的影响不显著。结论对揭示游客复杂的文化生态补偿意愿及其多重影响因素作用机理、指导传统村落旅游地文化生态的保护性补偿工作具有启示意义。

[关键词] 传统村落旅游地,文化生态补偿,游客,补偿意愿,影响因素

[中图分类号] K901.6; F592.7 [文献标志码] A [文章编号] 1001-4616(2024)03-0063-09

## Research on the Willingness of Tourists to Compensate for Cultural Ecology in Traditional Village Tourism Destinations: a Case Study of Luxiang, Yangwan, Mingyuewan and Dongcun in Suzhou

Gu Yi<sup>1</sup>, Xu Dong<sup>1</sup>, Yu Peng<sup>1</sup>, Yu Fenglong<sup>1</sup>, Zhang Jinhe<sup>2</sup>

(1.School of Tourism and Culinary Science, Yangzhou University, Yangzhou 225127, China)

(2.School of Geography and Ocean Science, Nanjing University, Nanjing 210023, China)

**Abstract:** Conducting research on tourists' willingness to compensate for cultural ecology is the basic theoretical work for the establishment of long-term compensation mechanism of cultural ecology in traditional village tourism destinations, and is a necessary prerequisite for promoting cultural ecology protection and high-quality development of rural tourism. Taking four tourism traditional villages of Luxiang, Yangwan, Mingyuewan and Dongcun in Suzhou at different stages of development and degrees of openness as examples, this paper comprehensively uses the questionnaire survey, contingent valuation method and binary logistic regression model to explore tourists' willingness to compensate for cultural ecology and its influencing factors. The results show that: (1) Tourists have a relatively high willingness to compensate for cultural ecology in traditional village tourism destinations. Among 614 survey samples, 64.98% of the tourists are willing to pay for cultural ecological compensation, with an average of 51.06 yuan per visit. And they prefer to establish a special fund for cultural ecological compensation. Part of the tourists refuse to compensate mainly because they regard cultural ecology services as public goods and tend to rely on the government to be solely responsible for compensation. (2) Education level, awareness of cultural ecological values, tourist satisfaction, and cultural ecological compensation necessity cognition have significant and positive influence on the willingness of tourist to compensate for cultural ecology, while low revisiting willingness has a significantly negative impact. However, factors such as gender, age, monthly income, concern about cultural ecological destruction, and tourism motivation have no significant effects. The findings have implications for revealing complex willingness of tourists to

收稿日期: 2023-09-15.

基金项目: 国家自然科学基金项目(42101218, 42301245)、江苏省社会科学基金项目(21GLC008)、扬州大学大学生科创基金项目(XCX20231034).

通讯作者: 徐冬, 博士后, 副教授, 研究方向: 文旅融合与旅游地理. E-mail: xudong\_njnu@163.com

compensate for cultural ecology and the influencing mechanism of its multiple factors, and could guide the protective compensation work of cultural ecology in traditional village tourism destinations.

**Key words:** traditional village tourism destinations, cultural ecological compensation, tourists, willingness to compensate, influencing factor

传统村落是形成年代较早、仍保留着传统起居与生活方式的人类聚落,具有地域特征鲜明、历史文化厚重、生态资源富集等特点,承载着中华优秀传统文化的精华,寄托着人们内心深处的乡土记忆和浓浓乡愁<sup>[1]</sup>。作为乡村居民在长期生产生活中创造的物质、精神财富的集中体现和农耕文明不可再生的文化遗产,传统村落的建筑结构、空间格局、生产生活、民俗活动等体现了人类活动与自然环境的相互作用,具有历史、艺术、科学、生态和功能利用等多元价值<sup>[2]</sup>。然而,快速城镇化和旅游开发背景下,传统村落建设和发展取得一定成果的同时,也陷入自然环境恶化、历史建筑破坏、传统文化式微等现实困境,出现了自然景观与乡村文化逐渐割裂的文化生态失衡甚至危机<sup>[3-4]</sup>。如何做好传统村落的保护、更新和发展,以推进乡村文化振兴、激发乡村发展,成为当前亟待解决的重要议题。

文化生态是人们为生存发展而适应、改造环境所创造的文化要素之间、文化与环境之间相互关系的生存状态,是某一特定文化形态与其所在区域内的自然人文环境共同组成的统一整体<sup>[5]</sup>。生态补偿的概念源于生态学,专指自然生态补偿,是目前国际上公认的重要生态环境保护手段之一<sup>[6]</sup>。而文化生态补偿则是以保护和可持续利用文化生态系统服务为目的,通过政府和市场手段维持具有地域性差别文化特征与模式、协调文化生态保护利益相关者之间利益关系的一种制度安排<sup>[7]</sup>。作为生态补偿理论研究及文化保护实践的重要命题,文化生态补偿不仅涉及生态资源,还包含整个文化系统,与生态补偿相比,其涵盖范围更广、更全面,是传统村落文化生态保护的重要方式<sup>[6-9]</sup>。部分学者因此探讨了文化生态补偿的理论内涵,提出了传统村落文化景观的保护性补偿模型<sup>[7-10]</sup>。亦有学者从主客视角对民族文化补偿认知特征、机理和补偿机制进行了细致研究<sup>[11-13]</sup>,或从地役权制度视角探讨了农业文化遗产的旅游利用与保护补偿机制<sup>[14]</sup>。总体上,我国生态补偿的相关政策、制度和研究已经具有了一定的基础,学者们就文化生态补偿也进行了有益探索<sup>[7,15]</sup>,但传统村落旅游地文化生态补偿的理论研究却相对滞后。

我国传统村落数量多、分布广。目前,传统村落的文化生态补偿工作大多由政府主导,国家先后出台了多项文件,从顶层设计层面对传统村落文化生态保护利用进行了指导。但是,传统村落修缮难度大、费用高、周期长,往往由于财政压力等问题导致保护、修复工作进程缓慢。游客作为传统村落旅游活动的主体,在游览传统村落、欣赏历史景观过程中具有文化生态使用者和受益者的双重身份<sup>[16]</sup>。因此,根据“谁破坏谁恢复、谁使用谁付费、谁受益谁补偿”的原则,游客对传统村落有文化生态补偿的责任<sup>[17-18]</sup>,其文化生态补偿支付意愿在一定程度上决定着传统村落文化生态补偿机制的建立与后期的有效落实。在旅游领域,游客行为意愿一直是研究热点和焦点,但目前研究主要集中在游客出游、重游、购买和参与意愿等<sup>[19-22]</sup>,关于文化生态补偿的研究相对较少。文化生态补偿理论应用于传统村落旅游地的研究明显滞后,严重制约了传统村落旅游地文化生态补偿实践,难以满足乡村文化保护、传承和创新发展的实际需求<sup>[23-25]</sup>。基于此,本研究以苏州市东山镇陆巷村、杨湾村和金庭镇明月湾村、东村古村为例,采用问卷调查法、条件价值法和二元逻辑回归模型,探索传统村落旅游地游客文化生态补偿的支付意愿及其影响因素,为传统村落旅游地文化生态补偿长效机制的建构提供理论基础,为指导乡村文化生态保护与旅游高质量发展提供借鉴。

## 1 数据来源与研究方法

### 1.1 案例地选择与数据来源

#### 1.1.1 案例地选择

陆巷、杨湾、明月湾和东村古村位于苏州市吴中区,是国家 5A 级景区苏州吴中太湖旅游区的重要组成部分,亦是传统村落旅游地的典型代表。四座古村紧邻太湖,自然景观优美,人文积淀深厚,明清古宅云集,物质与非物质文化遗产丰富,拥有的民间商贾文化、宗族文化和农耕文化在江南地区具有较高的代表性。其中,金庭镇明月湾村、东山镇陆巷村于 2007 年入选第三批中国历史文化名村,并在 2012 年被列入首批中国传统村落名录,乡村旅游起步较早,旅游开发相对成熟<sup>[26-27]</sup>。东山镇杨湾村和金庭镇东村古村于 2013 年被列入第二

批中国传统村落名录,并在 2014 年入选第六批中国历史文化名村,旅游业尚处于起步阶段<sup>[27-28]</sup>。

传统村落文化生态资源的保护性补偿对彰显生态文明、传承地方文化起着重要作用,然而目前陆巷、杨湾、明月湾和东村古村的补偿资金仅限用于自然生态环境保护,对文化生态尚未开展实质性的补偿工作。除政府资金补贴外,陆巷和明月湾古村的日常维护与修缮费用主要来源于门票收入(陆巷和明月湾古村对外来游客分别按 65 元/人和 40 元/人收取门票),但因古建筑的修缮、保护工作复杂且费用高昂,尚有半数古建筑亟待修复,而杨湾和东村古村因尚未收取门票,古村的维护与修缮费用往往只能依靠政府补助,其文化生态补偿需求显得更加紧迫。

1.1.2 数据来源

传统村落旅游地游客文化生态补偿意愿调查问卷采用线上通过问卷星请去过现场的游客填写和线下实地发放 2 种方式获取,调研团队于 2023 年 7 月 16—30 日共发放问卷 720 份(线上 240 份、线下 480 份),获得有效问卷 614 份,问卷有效率为 85.28%。问卷调查采用匿名方式,首先以文字或语言向调查对象详细介绍本次调研目的,然后阐释文化生态与文化生态补偿概念,最后进行问卷填写,以保证游客充分了解本次调研背景和目的,防止出现信息偏差。题项设计主要参考已有文献,并结合案例地特点,咨询了 6 位文化产业、文化旅游和生态领域专家。调查问卷主要包含 3 部分内容:①游客样本的个体社会属性信息,主要包括性别、出生年份、受教育程度等 7 个题项。②文化生态补偿影响因素调查,包括传统村落旅游地文化生态认知、游客心理感知和文化生态补偿认知三方面。其中,文化生态认知有传统村落文化生态价值判断、旅游活动破坏传统村落文化生态的担心程度、文化生态保护对当地旅游发展的重要程度 3 个题项;游客心理感知有游客出游动机、旅游满意度、重游意愿 3 个题项;文化生态补偿认知有游客对文化生态补偿政策的了解程度和对传统村落开展文化生态补偿的必要性认知 2 个题项<sup>[9,16,20,29-32]</sup>。③文化生态补偿意愿调查,包括是否愿意支付文化生态补偿金、愿意支付的金额、愿意支付的途径、意向受偿对象、补偿方式选择和拒绝支付原因 6 个题项<sup>[12,16,31]</sup>。

通过整理有效问卷发现,案例地的客源市场主要为江苏省内,占比 53.91%;游客男女占比相对平均;游客以 80 后、90 后和 00 后为主;受教育程度为大专及本科的占据半数,说明游客整体文化程度较高。调查对象游览过的传统村落以陆巷和明月湾古村为主,占比明显高于杨湾和东村古村,与传统村落现实经营情况相符;各收入水平的游客数量相对均衡。总体上,游客样本各统计量分布情况合理,具有一定的可信度和代表性。见表 1。

表 1 游客样本人口统计学信息  
Table 1 Demographic information of tourist samples

项目	具体分类	频数	比例/%	项目	具体分类	频数	比例/%
性别	男	301	49.02	客源地	江苏省内	331	53.91
	女	313	50.98		江苏省外	283	46.09
出生年份	1950—1959	54	8.79	月收入	2 000 元及以下	106	17.26
	1960—1969	88	14.33		2 001~5 000 元	130	21.17
	1970—1979	113	18.40		5 001~8 000 元	127	20.68
	1980—1989	121	19.71		8 001~10 000 元	118	19.22
	1990—1999	114	18.57		10 000 元以上	133	21.66
	2000—2005	124	20.20	职业	公务员	12	1.95
	初中及以下	69	11.24		私营业主	18	2.93
受教育程度	高中(含中专)	96	15.64		公司职员	129	21.01
	大专及本科	346	56.35		事业单位人员	105	17.10
	硕士及以上	103	16.78		个体经营者	52	8.47
游览过的传统村落	陆巷古村	328	53.42		农民	16	2.61
	杨湾古村	182	29.64		学生	119	19.38
	明月湾古村	362	59.96		离退休人员	124	20.20
	东村古村	195	31.76		自由职业者	23	3.75
					其他	16	2.61

1.2 研究方法

1.2.1 条件价值法

条件价值法(contingent valuation method,CVM)是目前对具有无形效益的公共物品(如文化、环境、生态等)开展价值评估相对成熟、有效的计量方法<sup>[29-30]</sup>,本研究采用 CVM 研究游客的文化生态补偿支付意

愿(willingness to pay, WTP), 并选择支付卡形式测算游客愿意支付的金额. 根据游客游览传统村落的平均花费和对案例地旅游发展的长期观察结果<sup>[31]</sup>, 研究预设 1、5、10、⋯、500、>500 元的文化生态补偿金额(具体见下文). 游客最大支付意愿计算如下<sup>[13,29]</sup>:

$$E(WTP)=\sum_{i=1}^n A_i p_i,$$

(1)

式中, $E(WTP)$  表示游客文化生态补偿的支付意愿期望值; $A_i$  表示游客选择支付的文化生态补偿金额; $p_i$  为游客选择该金额的频率; $n$  为可供选择的金额数.

1.2.2 二元逻辑回归模型

二元逻辑回归模型主要用于因变量为二分类变量(0 和 1)的回归分析, 该模型采用最大似然估计, 可以保证拟合结果最优. 该模型假设游客愿意支付发生的概率为  $P$ , 不发生的概率为  $1-P$ , 对  $P$  作 logit 变换, 相应的回归模型<sup>[16]</sup>为:

$$Y=\ln \frac{P}{1-P}=\alpha+\sum_{i=1}^n \beta_i X_i,$$

(2)

$$P=\frac{\exp (\alpha+\beta_1 X_1+\beta_2 X_2+\cdots+\beta_i X_i)}{1+\exp (\alpha+\beta_1 X_1+\beta_2 X_2+\cdots+\beta_i X_i)},$$

(3)

式中, $Y$  为游客文化生态补偿支付意愿; $\alpha$  为常数项; $X_i$  表示第  $i$  个自变量(游客支付意愿影响因素);  $\beta_i$  为其回归系数. 影响因素的选择详见表 2.

表 2 游客文化生态补偿意愿影响因素的变量含义与描述性统计

Table 2 Meaning and descriptive statistics of each variable influencing tourists' willingness to compensate for cultural ecology						
项目	自变量	定义与赋值	平均值	标准差	参考文献	
游客样本 个体社会 属性	性别	0=男(参照组);1=女	0.51	0.50	[12, 29, 31]	
	年龄	1=低年龄(33岁及以下);2=中年龄(34~53岁);3=高年龄(54岁及以上)(参照组)	1.84	0.77		
	受教育程度	1=低学历(高中及以下);2=中学学历(大专及本科);3=高学历(硕士及以上)(参照组)	1.90	0.65		
	月收入	1=低收入(5 000 元及以下);2=中收入(5 001~10 000 元);3=高收入(10 000 元以上)(参照组)	1.83	0.76		
文化生态 认知	传统村落文化生态 价值评价	1=非常低;2=低;3=一般;4=高;5=非常高	3.76	0.75	[9, 13, 16]	
	游客破坏传统村落文化 生态的担心程度	1=非常不担心;2=不担心;3=一般;4=担心;5=非常担心	2.98	1.02		
	传统村落的文化生态保护对 当地旅游发展的重要程度	1=非常不重要;2=不重要;3=一般;4=重要;5=非常重要	3.91	0.78		
游客心理 感知	此次旅游的满意度	1=非常不满意;2=不满意;3=一般;4=满意;5=非常满意	3.77	0.77	[20, 31- 32]	
	重游意愿	1=一定不会再来;2=可能不会再来;3=不一定;4=有机会再来;5=一定会再来(参照组)	3.46	1.04		
	旅游动机(多选)	1=欣赏聚落景观;2=体验民俗风情;3=观赏自然风光;4=探寻乡土记忆;5=加强人际交往(参照组)	—	—		
文化生态 补偿认知	文化生态补偿政策了解度	1=非常不了解;2=不太了解;3=一般;4=比较了解;5=非常了解(参照组)	2.50	0.95	[12- 13]	
	文化生态补偿必要性认知	1=非常不必要;2=不必要;3=一般;4=必要;5=非常必要	3.70	0.81		

2 结果分析

2.1 游客文化生态补偿意愿

2.1.1 补偿水平

传统村落旅游地游客文化生态补偿的支付意愿相对较高, 在 614 位被调查者中, 有 399 位游客表示愿意支付文化生态补偿金, 其中愿意支付的最高金额超过 500 元, 最低为 1 元(图 1). 根据式(1)计算得出, 游客每次游览传统村落旅游地平均愿意支付 51.06 元的文化生态补偿金, 略低于已有研究得到的民族村寨旅游地游客文化补偿支付意愿水平<sup>[12]</sup>. 在 24 个支付卡选项中, 游客选择 10 元的频率最高, 占比达 25.31%, 其次是 5 元、20 元、50 元和 100 元, 分别占比 19.05%、12.78%、12.28% 和 9.27%. 游客的支付意愿主要集中于 1~100 元之间, 合计占比达 92.73%.



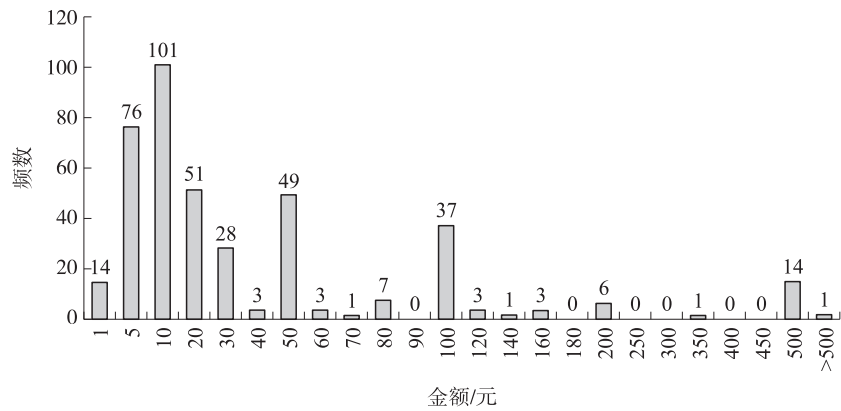


图1 游客文化生态补偿最大支付意愿频率图

Fig.1 Frequency chart of tourists' maximum willingness to pay for cultural ecological compensation

传统村落旅游地收取一定数额门票的行为并没有在实质上限制游客的文化生态补偿意愿. 4座传统村落中,游客对明月湾古村的支付意愿率(68.78%)稍高于陆巷古村(61.59%),但平均愿意支付水平却只有48.42元,低于陆巷古村的58.95元. 在已收门票的基础上,仍有大部分游客愿意为明月湾和陆巷古村额外支付文化生态补偿金,门票价格并未影响游客文化生态补偿的支付意愿. 游览过东村和杨湾古村的游客支付意愿率分别为64.10%和65.38%,平均愿意支付水平分别为56.60元和66.78元,平均愿意支付的文化生态补偿金额仅比明月湾古村和陆巷古村多8元. 整体来看,相较于免费参观的杨湾和东村古村,明月湾和陆巷古村收取门票在一定程度上并没有阻碍游客支付文化生态补偿金的意愿和水平,并且未来杨湾和东村古村仍可进一步保护开发并收取一定数额的门票.

#### 2.1.2 补偿方式

游客更希望通过设立文化生态补偿专项资金的方式开展传统村落旅游地文化生态保护. 从对题项“您愿意从哪些方面支付资金作为文化生态补偿金(多选)”的填写情况来看,选择多种补偿方式的游客较多,如文化生态补偿专项资金、门票. 实地调研还发现游客希望当地能够推出传统村落间价格适中的联票. 在399位愿意支付的游客中,有299位选择通过设立文化生态补偿专项资金的形式为旅游地支付补偿金,这可能是因为游客认为这种补偿方式会更加规范、透明;有176位游客选择在门票方面支付补偿金,占比44.11%,这部分游客认为目前的门票价格低于传统村落的文化生态价值;有96位游客选择以停车费的方式支付补偿金,4个传统村落地理位置相对偏远,游客多为自驾前往,尤其是明月湾古村的停车需求较大,因此游客愿意在原有基础上多支付一些补偿金额.

#### 2.1.3 拒绝支付原因

游客拒绝支付的主要原因是将传统村落文化生态服务视为公共物品而更希望政府全权负责其补偿工作. 数据(表3)显示,在215位不愿支付文化生态补偿金的游客中,有94位游客选择“这是政府的事,与我无关”. “谁利用谁补偿、谁受益谁付费”的逻辑尚未被这部分游客接受,虽然他们中的大多数已从文化生态保护中获益,但由于长期以来习惯于政府对生态环境服务等公共物品进行投资和供给<sup>[16]</sup>,因此认为文化生态服务属于公共物品供给、政府理应全权负责传统村落的文化生态补偿工作. 选择“想捐但支付能力较弱”的游客多为离退休人员和大学生,这部分游客具有文化生态补偿支付意愿,但由于经济能力有限而无力支付. 此外,有50位游客因担心资金的使用不规范而拒绝支付,有40位游客认为已经通过纳税履行了文化生态保护义务而不愿再支付,这与文[16]研究结果一致. 有42位选择“其他”这一选项,主要是认为已经购买了门票而拒绝额外支付补偿金,较少有游客认为没有必要支付文化生态补偿金.

表3 游客拒绝支付文化生态补偿金的原因

Table 3 The reasons why tourists refuse to pay for cultural ecological compensation

拒绝支付的原因(多选)	频数	比例/%	拒绝支付的原因(多选)	频数	比例/%
文化生态补偿金没有必要	18	8.37	这是政府的事,与我无关	94	43.72
我已经交过税了	40	18.60	担心资金的使用不规范	50	23.26
想捐但支付能力较弱	76	35.35	其他	42	19.53

2.2 游客文化生态补偿意愿影响因素

将游客文化生态补偿意愿的影响因素变量纳入二元逻辑回归模型进行计算,回归结果显示 HL 检验在 5%水平上显著,Nagelkerke  $R^2=0.273$ ,说明方程拟合优度可接受,各自变量可以解释因变量.从表 4 可以看出,学历、重游意愿、游客满意度、文化生态价值评价和文化生态补偿必要性认知 5 个自变量通过显著性检验,而性别、年龄、收入、补偿政策了解度、文化生态破坏担心度、文化生态保护重要性、旅游动机等自变量的回归系数不显著.

表 4 二元逻辑回归模型参数估计结果

Table 4 Parameter estimation results of binary logistic regression model

自变量	回归系数	标准差	Wald 统计量	自变量	回归系数	标准差	Wald 统计量
性别=1	-0.183	0.197	0.864	旅游动机=1	0.108	0.201	0.289
年龄=1	-0.150	0.323	0.215	旅游动机=2	-0.075	0.205	0.132
年龄=2	0.136	0.318	0.184	旅游动机=3	0.179	0.221	0.657
学历=1	0.379	0.298	1.457	旅游动机=4	-0.064	0.204	0.099
学历=2	1.015 ***	0.396	6.566	文化生态价值评价	0.688 ***	0.178	14.849
收入=1	-0.428	0.328	1.706	文化生态破坏担心度	0.139	0.108	1.644
收入=2	-0.165	0.294	0.313	文化生态保护重要性	-0.200	0.158	1.597
重游意愿=1	-3.076 ***	0.922	11.139	补偿政策了解度=1	-0.048	0.744	0.004
重游意愿=2	-0.734 *	0.428	2.940	补偿政策了解度=2	-0.407	0.656	0.385
重游意愿=3	-0.570	0.416	1.874	补偿政策了解度=3	0.186	0.671	0.077
重游意愿=4	-0.073	0.369	0.039	补偿政策了解度=4	0.739	0.730	1.023
游客满意度	0.332 *	0.187	3.167	文化生态补偿必要性	0.760 ***	0.150	25.821
				Constant (回归常数)	-2.871	1.315	4.764

注:对数似然值为 659.397;Cox&Snell  $R^2=0.198$ ;Nagelkerke  $R^2=0.273$ ;\*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1%水平上显著.

2.2.1 游客个体社会属性

(1)性别.不同性别游客的传统村落旅游地文化生态补偿意愿没有显著差异.调查数据显示,男、女游客中有支付意愿的比例分别为 67.77%、62.30%,男性游客支付意愿相对强烈的原因可能是其旅游满意度略高于女性,男性游客的旅游满意度均值为 3.77,而女性为 3.75,游客满意度对支付意愿的影响在 10%水平上显著(显著性 Sig.=0.075).

(2)年龄.不同年龄段游客的文化生态补偿意愿无显著差异.回归系数表明,中年龄段的游客支付意愿最为强烈,其次为低年龄段,高年龄段的支付意愿最弱.统计结果显示,低、中、高年龄段中愿意支付补偿金的游客数量分别占其所在年龄段总人数的 37.59%、40.10%、22.31%,符合“中年龄段游客具有较强的支付能力”的一般认知<sup>[33]</sup>.虽然青年群体有较强的文化生态保护意识,但受经济能力限制,支付意愿较弱.老年群体的文化生态保护理念接受度弱,并且对需支付金额的项目较谨慎,因此支付意愿相对较低.

(3)受教育程度.游客学历对支付意愿存在显著差异,且受教育程度越高对文化生态补偿意愿的正向促进作用越强.回归分析显示,与低学历相比,中学学历的影响通过了显著性检验(Sig.=0.010),对支付意愿的影响系数为 1.015,且作用方向为正,游客的支付意愿与受教育程度呈正相关,符合一般认知.统计结果显示,低、中、高学历游客中愿意支付文化生态补偿金的比例分别为 66.67%、63.58%、66.99%,高学历游客的支付意愿最为强烈,这主要是因为他们的学习能力较强,对新事物、新理念的接受度高.

(4)月收入.游客月收入对传统村落旅游地文化生态补偿意愿的影响没有显著差异.回归结果表明,在 10%显著性水平上,低、中收入游客与高收入游客相比未产生显著差异,没有统计学意义.但从问卷数据来看,低、中和高收入游客的支付意愿率分别为 61.44%、65.71%和 69.92%,高收入游客的文化生态保护意识更强,符合收入水平与文化生态补偿支付意愿呈正相关的一般性认知<sup>[33]</sup>.

2.2.2 文化生态认知与旅游动机

(1)根据表 4,游客的文化生态破坏担心度和文化生态保护重要性认知对文化生态补偿意愿没有显著影响,而游客的文化生态价值评价对支付意愿具有显著正向影响(Sig.=0.000),影响系数为 0.688,表明游客对传统村落旅游地文化生态价值评价越高,其文化生态补偿意愿越强烈<sup>[34]</sup>.问卷统计发现,游客对传统村落旅游地文化生态价值给出了较高评价(平均值为 3.76),且认为文化生态保护对传统村落旅游发展起着重要作用(平均值为 3.91),但对旅游活动破坏当地文化生态的担心度一般(平均值为 2.98),多数游客

认为旅游开发会促进政府、居民积极主动保护当地文化生态环境,且游客素质较高,很少会有破坏行为,总体上旅游活动对当地文化生态的影响利大于弊。

(2)旅游动机是促进旅游者做出旅游决策,进而开展旅游活动的内在动力<sup>[31]</sup>。研究发现不同旅游动机对游客支付意愿并没有显著差异,且均未通过 10% 的显著性水平检验。旅游动机为欣赏聚落景观、体验民俗风情、观赏自然风光、探寻乡土记忆、加强人际交往的游客中有支付意愿的分别为 62.7%、53.4%、71.3%、39.7%、19.5%。持观赏自然风光、欣赏聚落景观和体验民俗风情动机的游客为后续可再次来旅游,更愿意主动保护当地文化生态。旅游动机为加强人际交往的游客,其更关注旅游同行者而非传统村落,因此文化生态补偿意愿较弱。探寻乡土记忆的游客虽然希望保护当地文化生态吸引力,但该部分游客多为离退休人员,受经济条件限制,文化生态补偿意愿一般。总体上,旅游动机对支付意愿的影响并不显著,这一发现与袁建琼等<sup>[31]</sup>的研究一致。

### 2.2.3 游客满意度与重游意愿

(1)游客满意度。游客满意度显著正向影响文化生态补偿意愿。“关注社会交换公平性”的公平理论证明了满意度与支付意愿之间的关系,即如果游客在交换中得到了更高的满意度,那么他愿意支付更多<sup>[35]</sup>。回归结果表明,游客满意度在 10% 的显著性水平上对文化生态补偿意愿有显著影响,影响系数为 0.332,且作用方向为正。问卷数据同样显示,游客对 4 座传统村落旅游地具有较高的满意度(平均值为 3.77),支付意愿强烈。调研中发现,游客的满意度与传统村落的基础设施水平有关,明月湾和陆巷古村的交通、住宿、餐饮等基础设施水平相对较高,旅游活动的性价比超过杨湾和东村古村,故游客满意度更高,更愿意为保护当地的传统村落文化生态环境而额外支付文化生态补偿金。

(2)重游意愿。低重游意愿对文化生态补偿意愿具有显著的负向影响,高重游意愿的影响不显著。一般认为,重游意愿对支付意愿呈正向作用<sup>[20]</sup>,然而调查数据显示,与表示“一定会再来”的游客相比,表示“一定不会再来”和“可能不会再来”的游客对文化生态补偿的支付意愿较低,影响系数分别为 -3.076 (Sig. = 0.001) 和 -0.734 (Sig. = 0.086),且至少通过了 10% 的显著性水平检验,具有统计学上的显著差异,说明重游意愿低的游客更不愿意支付文化生态补偿金。表示“不一定”和“有机会再来”的游客对支付意愿的影响系数未通过 10% 的显著性水平检验,不具有统计学意义。

### 2.2.4 游客文化生态补偿认知

(1)文化生态补偿政策认知。由回归结果可知,游客的文化生态补偿政策认知水平对支付意愿的影响不存在显著差异,且均未通过 10% 的显著性水平检验,游客政策了解度均值为 2.50,整体水平偏低。因此应尽快制定并完善传统村落旅游地文化生态补偿政策,加大政策宣传力度,提高游客的政策了解程度和认知水平。

(2)文化生态补偿必要性认知。游客对传统村落旅游地文化生态补偿必要性认知对支付意愿具有显著影响 (Sig. = 0.000),影响系数为 0.760,且作用方向为正,即游客文化生态补偿意愿的强烈程度随着对补偿必要性认知水平的提高而明显增强,这符合一般认知<sup>[24]</sup>。根据问卷统计结果,游客的文化生态补偿必要性认知水平较高(平均值为 3.70),且一致性较好,因此为更有效地保护传统村落旅游地文化生态、顺利开展文化生态补偿工作,通过多种途径进一步提高游客对文化生态补偿的必要性认知显得尤为重要。

## 3 结论

本文以苏州陆巷、杨湾、明月湾、东村古村 4 个传统村落为例,基于 614 份有效问卷和条件价值法、二元逻辑回归模型,探索了游客的文化生态补偿意愿及其影响因素,得出如下结论:

(1)传统村落旅游地游客文化生态补偿意愿相对较高,游客有效样本中有 64.98% 愿意支付文化生态补偿金,平均支付金额达 51.06 元;收取一定数额的门票并不会明显限制游客对传统村落文化生态补偿的支付意愿和支付水平。当前游客更希望通过设立文化生态补偿专项资金的方式开展传统村落旅游地的文化生态保护。部分游客拒绝支付的主要原因是将文化生态服务视为公共物品而更希望政府全权负责补偿工作。因此,设立文化生态补偿专项资金,并建立透明的使用制度,公开资金使用去向,有助于提高游客对传统村落文化生态补偿的信心与支付意愿。同时,采取必要的宣传措施让“谁利用谁补偿、谁受益谁付费”的原则自然融入游客心中,逐渐使其愿意积极承担传统村落旅游地文化生态补偿的责任。

(2)游客的受教育程度、文化生态价值评价、游客满意度、重游意愿和文化生态补偿必要性认知对文化生态补偿意愿的影响显著,其中受教育程度、文化生态价值评价、游客满意度和文化生态补偿必要性认知具有明显的正向促进作用,低重游意愿具有显著抑制效应。游客性别、年龄、月收入、文化生态破坏担心度、文化生态保护重要性认知、旅游动机和文化生态补偿政策了解度对补偿意愿的影响并不显著,这与已有研究和现实调研状况相符。因此,为提高游客文化生态补偿意愿,传统村落旅游地有必要进一步提高服务质量和水平,加强旅游地监管能力,保障旅游服务质量,为游客提供良好的旅游环境和高质量的旅游体验,提高游客满意度及其对文化生态的价值评价。

### [参考文献]

- [1] 胡燕,陈晟,曹玮,等. 传统村落的概念和文化内涵[J]. 城市发展研究,2014,21(1):10-13.
- [2] 汪瑞霞. 传统村落的文化生态及其价值重塑:以江南传统村落为中心[J]. 江苏社会科学,2019(4):213-223.
- [3] 黄震方,陆林,苏勤,等. 新型城镇化背景下的乡村旅游发展:理论反思与困境突破[J]. 地理研究,2015,34(8):1409-1421.
- [4] 黄震方,黄睿. 城镇化与旅游发展背景下的乡村文化研究:学术争鸣与研究方向[J]. 地理研究,2018,37(2):233-249.
- [5] 邓先瑞. 试论文化生态及其研究意义[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版),2003,42(1):93-97.
- [6] 赖力,黄贤金,刘伟良. 生态补偿理论、方法研究进展[J]. 生态学报,2008,28(6):2870-2877.
- [7] 刘春腊,龚娟,徐美,等. 文化生态补偿的理论内涵及框架探究[J]. 经济地理,2019,39(9):12-16.
- [8] 欧阳志云,郑华,岳平. 建立我国生态补偿机制的思路与措施[J]. 生态学报,2013,33(3):686-692.
- [9] 杨枫. 论连片特困地区文化生态补偿机制建立的意义[J]. 学理论,2014(8):136-138.
- [10] 刘春腊,徐美,刘沛林,等. 传统村落文化景观保护性补偿模型及湘西实证[J]. 地理学报,2020,75(2):382-397.
- [11] 杨军辉. 我国旅游村寨民族文化补偿机制构建[J]. 改革与战略,2017,33(6):128-131.
- [12] 杨军辉,李同昇. 民族旅游地游客民族文化补偿认知与支付意愿:以贵州西江千户苗寨为例[J]. 干旱区资源与环境,2016,30(5):203-208.
- [13] 杨军辉,李同昇,徐冬平. 民族旅游村寨居民文化补偿认知的空间分异及机理:以贵州西江千户苗寨为例[J]. 地理科学进展,2015,34(9):1167-1178.
- [14] 王维艳. 农业文化遗产旅游利用与保护补偿机制研究:基于《物权法》之地役权制度视角[J]. 旅游学刊,2017,32(12):101-110.
- [15] 洪学婷,黄震方,于逢荷,等. 长三角城市文化资源与旅游产业耦合协调及补偿机制[J]. 经济地理,2020,40(9):222-232.
- [16] 胡欢,章锦河,刘泽华,等. 国家公园游客旅游生态补偿支付意愿及影响因素研究:以黄山风景区为例[J]. 长江流域资源与环境,2017,26(12):2012-2022.
- [17] 李军红. 传统村落生态补偿机制研究[J]. 思想战线,2015,41(5):88-92.
- [18] 曹莉萍,周冯琦,吴蒙. 基于城市群的流域生态补偿机制研究:以长江流域为例[J]. 生态学报,2019,39(1):85-96.
- [19] 孙佼佼,郭英之. 自然保护地数字文化生态系统服务质量测度与出游意愿效应:以中国五地国家公园网络空间为例[J]. 自然资源学报,2023,38(4):983-994.
- [20] 唐小飞,黄兴,夏秋馨,等. 中国传统古村镇品牌个性特征对游客重游意愿的影响研究:以东河古镇、周庄古镇、阊中古镇和平遥古镇为例[J]. 旅游学刊,2011,26(9):53-59.
- [21] 姚延波,贾广美. 社交媒体旅游分享对潜在旅游者冲动性旅游意愿的影响研究:基于临场感视角[J]. 南开管理评论,2021,24(3):72-82.
- [22] 张琰飞,朱海英,刘芳. 旅游环境、消费习惯与低碳旅游参与意愿的关系:以武陵源自然遗产地为例[J]. 旅游学刊,2013,28(6):56-64.
- [23] 吴开松,郭倩. 文化生态视域下传统村落活态保护研究[J]. 湖北民族大学学报(哲学社会科学版),2022,40(3):114-124.
- [24] 王兆峰,向秋霜. 景观感知和地方依恋对居民文化补偿认知的影响与分异[J]. 经济地理,2020,40(5):220-229.
- [25] 张翔,杨桂华,祝霞,等. 苗族原生态文化村寨旅游者动机及开发策略:以西江千户苗寨为例[J]. 贵州民族研究,2015,36(4):144-147.



- [26] 吕龙,黄震方,李东晔. 乡村文化记忆资源的“文-旅”协同评价模型与应用:以苏州金庭镇为例[J]. 自然资源学报, 2020,35(7):1570-1585.
- [27] 徐冬,黄震方,洪学婷,等. 乡村旅游地文化胁迫类型、格局与机理研究:以苏州东山镇为例[J]. 地理研究,2020,39(10):2249-2267.
- [28] 朱羽佳,汪德根,周国艳. 传统村落居业分离式空心化识别及驱动机制:以苏州市东村为例[J]. 城市规划,2022,46(7):96-107.
- [29] 石玲,马炜,孙玉军,等. 基于游客支付意愿的生态补偿经济价值评估:以武汉素山寺国家森林公园为例[J]. 长江流域资源与环境,2014,23(2):180-188.
- [30] 王亚如,王尔大,于洋. 基于游客环境属性意愿支付的游憩承载力评价研究[J]. 系统工程理论与实践,2018,38(5):1153-1163.
- [31] 袁建琼,张璐璐. 动机、经验和满意度对游客支付意愿和目的地忠诚度的影响:以张家界国家森林公园为例[J]. 中南林业科技大学学报,2022,42(2):191-202.
- [32] 陈冬冬. 乡村民宿消费者旅游动机、感知服务质量与支付意愿的关联性研究[J]. 贵阳学院学报(自然科学版),2023,18(1):14-19.
- [33] 于文金,谢剑,邹欣庆. 基于 CVM 的太湖湿地生态功能恢复居民支付能力与支付意愿相关研究[J]. 生态学报,2011,31(23):286-293.
- [34] 李伯华,谭红日,刘沛林,等. 少数民族传统村落文化补偿价值评价:以怀化市皇都村为例[J]. 陕西理工大学学报(自然科学版),2022,38(3):84-92.
- [35] HOMBURG C,HOYER W D,KOSCHATE N. Customers' reactions to price increases:Do customer satisfaction and perceived motive fairness matter? [J]. Journal of the academy of marketing science,2005,33(1):36-49.

[责任编辑:丁 蓉]