

基于城市旅游理性发展的典型城市比较研究

丁 蕾^{1,2} 金卫东³

(1. 南京大学地理与海洋科学学院, 江苏 南京 210093)

(2. 南京大学金陵学院, 江苏 南京 210089)

(3. 南京市旅游园林局, 江苏 南京 210019)

[摘要] 从科学发展观的角度出发,依据城市旅游理性发展理论,讨论了城市旅游理性发展评价指标体系的构建原则,构建了包括游客满意指数、协调发展指数、旅游质量指数、产业贡献指数在内的城市旅游理性发展评价指标体系,给出了具体进行评价计算的方法,包括运用信息论中熵技术支持下的层次分析法(AHP)测算指标权重、采用加权函数法计算综合评价结果,确定了城市旅游理性发展指数,设置了预警线的阈限值。最后通过对南京、杭州、成都与苏州这4个典型城市的比较研究表明,本文构建的城市旅游理性发展的评价指标体系具有适用性和可操作性,同时对城市旅游的实践也具有一定的指导意义。

[关键词] 城市旅游理性发展 指标体系 比较研究

[中图分类号] F592.3 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1001-4616(2012)01-0104-07

Comparative Study of Typical Cities Based on the Smart Development of Urban Tourism

Ding Lei^{1,2}, Jin Weidong³

(1. School of Geographic and Oceanographic Sciences, Nanjing University, Nanjing 210093, China)

(2. Jinling College of Nanjing University, Nanjing 210089, China)

(3. Tourism Administration Bureau of Nanjing, Nanjing 210019, China)

Abstract: From the perspective of the scientific development concept, based on the theory of the smart development of urban tourism, this paper discusses the establishing principles of the index system of the evaluation of the smart development of urban tourism. Then it establishes the index system of the evaluation of the smart development of urban tourism, including visitor satisfaction index, coordinated development index, tourism quality index and industry contribution index. It gives out methods of conducting specific evaluation and calculation, including using analytic hierarchy process (AHP) under the technical support of entropy in information theory to measure the index weights and using weighting function method to calculate comprehensive evaluation results. It decides the index of the smart development of urban tourism, sets threshold limit value of the early warning line. Finally, it makes a comparative study taking Nanjing, Hangzhou, Suzhou and Chengdu as four typical cities. The study shows that the index system of the evaluation of the smart development of urban tourism has applicability and feasibility. Meanwhile it has certain guiding meaning to the practice of urban tourism.

Key words: the smart development of urban tourism, index system, comparative study

当前对于某个城市旅游发展状态的判断,基本上比较关注旅游产业本身的发展态势,考察旅游产业发展状态的几个主要经济指标(如旅游总收入、旅游人数、入境旅游人数、创汇等),认为增幅越大,城市旅游发展状况越好,城市旅游“发展状态”基本上等同于旅游产业指标的“增幅大小”^[1]。

但从科学发展观的角度出发,对城市旅游发展状态的评价应该更加全面而系统,不仅要考虑旅游产业

收稿日期: 2011-12-02.

基金项目:教育部科学技术成果鉴定项目(鉴字[教CW2009]第015号)。

通讯联系人:丁 蕾,博士研究生,讲师,研究方向:旅游地理与旅游规划。E-mail: flora0915@163.com

自身的发展状态,而且还必须考虑旅游活动的主体——游客的感受以及旅游对整个城市社会、经济和文化所带来的影响。只有城市旅游系统内各个要素之间、要素与整个旅游系统之间、城市旅游系统与城市大系统之间都能达到最优化的状态,才能说城市旅游处在理性发展状态^[2-5]。

城市旅游理性发展(the smart development of urban tourism,简称为 SDUT)就是基于城市旅游的特性,把城市旅游作为一个有机的系统,按照科学发展观的基本要求,在城市旅游理性增长的基础上衍生的一个理论。那么,如何才能测度城市旅游是否处在理性发展状态呢?本文主要从实践方面研究了如何衡量与评价某个城市旅游理性发展状况,对有关城市旅游理性发展评价的可操作性指标做了进一步的研究。

1 城市旅游理性发展评价指标体系的构建原则

建立城市旅游理性发展评价体系,关键在于评价指标的选取与指标系统的构建。它直接关系到研究结论的科学性、客观性、准确性与可靠性,关系到能否为决策者提供一个量化的具有可操作性的依据。

如何才能测度城市旅游是否处在理性发展状态呢?根据城市旅游理性发展理论,判断城市旅游是否处在理性发展状态有如下基本要求:其一是城市旅游产业自身是否处于良好的发展状态,其二是旅游主体——游客的出游感受是否得到充分满足,其三是城市旅游与整个城市是否协调发展^[6-8]。

在指标选择及指标体系构建上应遵循以下几项原则:①以游客为本原则,重视游客旅游感受;②协调发展原则,城市旅游和城市的社会、文化、经济与环境等方面协调发展,才是城市旅游发展追求的理想状态;③质量提升原则,城市旅游理性发展要求在关注发展速度的同时,更加关注发展的质量;④产业绩效原则,只有保证产业绩效不断增长,才能体现城市旅游的理性发展。

2 城市旅游理性发展评价指标体系设置的框架与内容

基于以上的分析,兼顾指标数据获取的方式和难易程度,城市旅游理性发展评价指标体系一级因子选择如下:

① 游客满意指数——对应以游客为本原则。可以细化为国内游客满意度,入境游客满意度;

② 协调发展指数——对应于协调发展原则。可以细化为旅游对经济的影响,旅游对环境的影响,旅游对社会文化的影响;

③ 旅游质量指数——对应于质量提升原则。可以细化为旅游资源和景区(点)的质量,自然及文化景观的规划、保护,城市资源环境保护与污染控制,交通及城市基础设施,旅游设施和服务的覆盖面、质量和独特性,城市旅游管理、规划、发展及营销,合作发展旅游业的格局;

④ 产业贡献指数——对应于产业绩效原则。可以细化为旅游收入,就业贡献,接待规模,第三产业与服务贸易,居民福利。

据上述构建指标体系的原则和评价指标的选择,同时考虑到数据选取的权威性、可靠性以及数据获取的难易程度,构建了一套评价城市旅游理性发展的4级层次指标体系,这个指标体系通过确定一些最具代表性的综合指标来反映城市旅游理性发展的内涵,其主要涉及到游客满意指数、协调发展指数、旅游质量指数、产业贡献指数4个大类,各类指数分别选择了若干个操作指标^[9-11]。

具体表述为:城市旅游理性发展评价 $A = (B_1, B_2, B_3, B_4)$ 。具体评价城市旅游理性发展的指标如表1所示。

3 评价的步骤与数据处理

3.1 熵技术支持下的层次分析法(AHP)

由美国运筹学家 A L Saaty 提出的 AHP 方法是一种定性与定量相结合的决策分析方法,它可用来处理复杂系统中难以精确化和量化的问题。本文采用熵技术支持下的层次分析法(AHP法)对城市旅游理性发展进行评价^[12,13],具体过程可以分为如下几个步骤。

表 1 城市旅游理性发展评价指标体系结构框架

Table 1 The hierarchies of the index system for the evaluation of SDUT

分类指标		操作指标
游客满意 指数 B_1	国内游客 满意度	城市旅游总体感受; 城市旅游服务、旅游管理、人文环境方面总体印象; 城市各类主要旅游设施(饭店、 餐馆、娱乐设施、游客信息服务) 总体印象(国内); 城市一般便利设施(公园、信用卡使用、美发、美容、 邮政、国际长途电话、公共厕所) 印象(国内); 城市交通服务(航空交通和机场、铁路交通和火车站、公 共汽车、大巴服务及汽车站、出租车、城市游览、短途旅行服务、双语标牌等) 印象(国内); 城市自然 人文环境评价及城市污染情况印象(国内); 城市物价水平和物有所值(国内)
	入境游客 满意度	城市旅游总体感受; 城市旅游服务、旅游管理、人文环境方面总体印象; 城市各类主要旅游设施(饭店、 餐馆、娱乐设施、游客信息服务) 总体印象(入境); 城市一般便利设施(公园、信用卡使用、美发、美容、 邮政、国际长途电话、公共厕所) 印象(入境); 城市自然人文环境评价及城市污染情况印象(入境); 城 市物价水平和物有所值(入境); 城市旅游服务及从业人员水平总体评价(入境)
协调发展 指数 B_2	旅游对经济的影响; 旅游对环境的影响; 旅游对社会文化的影响	
旅游质量 指数 B_3	旅游资源 和 景区(点) 的质量	自然资源(观光和生态旅游吸引物); 文史资源(历史文化民俗风情吸引物); 休假资源(休闲、娱乐、度 假资源及设施); 饮食、购物、娱乐资源及场所; 商务及会议资源和场所
	自然及文化景观 的规划、保护	城市整体环境、景观的维护; 历史文化名城及历史地段和历史街区的保护; 城市街区景观; 城市公园和 绿地系统; 城市广场; 城市滨水区和临山区城市设计
	城市资源环境保护 与污染控制	当地环境保护措施; 城市街道和公共场所的清洁卫生; 野生动植物保护情况; 环境质量; 污染控制; 可持 续性与生态建设
	交通及城市 基础设施	机场等级与数量; 机场与城市中心连接方式; 机场开通的国际定期航班、国内定期航班、季节性航班; 每 天经停客运列车对数以及始发列车数; 水上旅行游览条件; 通往城市行政管辖区以外的长途汽车客运 发班数; 由中心城区发往郊县和外地景区的旅游专线线路数; 城市轨道交通(地铁与轻轨) 线网总规 模与线网密度; 观光巴士; 建成区居民每万人拥有出租车数; 建成区居民每万人拥有公交车辆数 供水普及率; 宾馆和旅游区供水覆盖率及用水政策; 能源供应; 通讯网络
	旅游设施和服务 的覆盖面、质量 和独特性	住宿设施和服务; 餐饮设施和服务; 文娱设施和服务; 购物设施和服务; 旅行社、旅游经营商、旅游设施; 游客信息设施和服务; 公共厕所
	城市旅游管理、 规划、发展及营销	城市旅游行政管理机构; 城市旅游发展规划、计划; 城市旅游市场营销及绩效
产业贡献 指数 B_4	合作发展旅游业 的格局	城市旅游发展总体部署; 市政部门合作; 旅游行业组织功能作用; 城市安全度及旅游安全保障体系; 旅 游教育与人力资源保障; 公众、媒体参与度
	旅游业对当地的 经济和其他贡献	旅游收入; 就业贡献; 接待规模; 第三产业与服务贸易; 居民福利

注: 操作指标选取参考了国家旅游局制定的《中国优秀旅游城市检查标准》(2007 修订本)、《中国最佳旅游城市创建指南》、《中国最佳旅游城市评定细则》、《全国生态旅游发展纲要(征求意见稿) 》(2007 - 2015 年)、《旅游业标准体系表》, 在上述材料基础上课题组进行遴选, 并做了相应的补充与扩展.

3. 1. 1 构造判断矩阵

这是层次分析法的首要步骤. 判断矩阵表示针对上一层中的某元素而言, 评价层中各元素的相对重要性的状况, 如表 2 所示. 其中 $r_{ij}(i = 1, 2, 3, \dots, n; j = 1, 2, 3, \dots, n)$ 表示对于 R_k 而言的元素 r_i 对 r_j 的相对重要性的数值.

3. 1. 2 选取标定系列

本次研究依据层次分析法的标定系列, 采用 1/9 ~ 9 标度(如表 3 所示).

表 2 各因子相对重要性标定值矩阵

Table 2 AHP value matrix of relative importance

R	r_1	r_2	\cdots	r_n
r_1	r_{11}	r_{12}	\cdots	r_{1n}
r_2	r_{21}	r_{22}	\cdots	r_{2n}
\vdots	\vdots	\vdots	\vdots	\vdots
r_n	r_{n1}	r_{n2}	\cdots	r_{nn}

表 3 因子相对重要性标定系列

Table 3 The relative importance scales of AHP

两因素相对重要性比较	极端重要	尤其重要	明显重要	稍显重要	同等重要	稍不重要	不重要	很不重要	极不重要
标定值	9	7	5	3	1	1/3	1/5	1/7	1/9

3. 1. 3 层次单排序

层次单排序的目的是相对上层某元素而言, 确定本层所有元素的权重值. 层次单排序的任务可以归结

为计算判断矩阵的特征根和特征向量问题. 正规化特征向量的分量 W_i 即为对应元素排序的权系数.

3.1.4 熵技术对权系数进行修正

采用熵技术对权系数进行修正是为了避免专家打分时, 因循环而不满足传递性公理, 导致标度把握不准, 丢失部分信息. 用熵技术对权系数进行修正后权重信息量大大增大, 可信度有所提高, 而且更加符合实际情况. 熵技术对权系数进行修正具体方法为:

① 对已构造的判断矩阵 $R = \{r_{ij}\}_{n \times n}$ 按公式 $\bar{r}_{ij} = r_{ij} / \sum_{k=1}^n r_{kj}$ 作归一化处理, 得到标准矩阵 $\bar{R} = \{\bar{r}_{ij}\}_{n \times n}$,

则指标 f_j 输出的熵 E_j 为 $E_j = -(\ln n)^{-1} \sum_{i=1}^n \bar{r}_{ij} \ln \bar{r}_{ij}$, 可知 $0 \leq E_j \leq 1$;

② 求指标 f_j 的偏差度 $d_j = 1 - E_j$;

③ 确定指标 f_j 的信息权重 $\mu_j = d_j / \sum_{j=1}^n d_j$;

④ 利用信息权重 μ_j 修正由 AHP 法得出的指标权重 $w_{\text{总}} = (w_1, w_2, w_3, \dots, w_n)$, 得到修正后的指标权重 $\lambda_j = \mu_j w_j / (\sum_{j=1}^n \mu_j w_j)$; 从而得到各个指标较合理的权系数向量 $(\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_n)$.

3.1.5 一致性检验

因客观事物的复杂性、专家经验和评价认识上的差异性, 可能会产生片面性, 为了考虑层次分析法得到的结果是否基本合理, 需要进行判断矩阵的一致性检验. 一般来说, 当 $CR < 0.10$ 时, 就认为判断矩阵具有令人满意的一致性; 当 $CR \geq 0.10$ 时, 就要调整判断矩阵, 直至满意为止.

3.2 计算过程

3.2.1 确定指标权重

采用熵技术支持下的层次分析法(AHP) 确定评价因子权重的数值. 依照层次分析法的标定系列对 $A-B$ 层、 $B-C$ 层指标的权系数通过专家打分法进行确定^①, 分别列出各因子间相对重要性的标定值矩阵, 然后使用信息论中的熵技术对所确定的权系数进行修正.

采用信息论中的熵技术对 $A-B$ 层、 $B-C$ 层权系数进行修正的具体结果见表 4. 其中 AHP 理论中, 在计算单准则下排序权向量时, 必须进行一致性检验以避免客观事物的复杂性和人认识的多样性造成的判断矩阵逻辑不一致. 本文指标体系中 $A-B$ 层的一致性指标 $C.I. = (\lambda_{\max} - n) / (n - 1) = 2.297\,02E - 05$

表 4 用熵技术修正确定的 A 至 C 级指标权系数

Table 4 The values of indicator weight coefficient through correcting from level A to level C based on entropy technologies

指标层次	指标代号	E	d	μ	λ	w 修正相对于 A
$A-B$	B_1	0.999 7	0.000 3	0.246 9	0.255 9	0.255 9
	B_2	0.999 7	0.000 3	0.250 0	0.251 8	0.251 8
	B_3	0.999 7	0.000 3	0.256 4	0.255 7	0.255 7
	B_4	0.999 7	0.000 3	0.246 7	0.236 6	0.236 6
B_1-C	C_1	0.999 9	0.000 1	0.500 0	0.505 0	0.129 2
	C_2	0.999 9	0.000 1	0.500 0	0.495 0	0.126 7
B_2-C	C_3	0.999 4	0.000 6	0.333 3	0.350 6	0.088 3
	C_4	0.999 4	0.000 6	0.337 7	0.329 1	0.082 9
	C_5	0.999 4	0.000 6	0.329 0	0.320 3	0.080 7
B_3-C	C_6	0.914 9	0.085 1	0.142 8	0.204 2	0.052
	C_7	0.915 0	0.085 0	0.142 8	0.087 6	0.022
	C_8	0.914 9	0.085 1	0.142 8	0.029 2	0.007
	C_9	0.914 9	0.085 1	0.142 9	0.058 3	0.015
	C_{10}	0.915 0	0.085 0	0.142 8	0.211 5	0.054
	C_{11}	0.914 9	0.085 1	0.142 8	0.233 5	0.060
	C_{12}	0.914 7	0.085 3	0.143 1	0.175 8	0.045

① 本次权重调查共向南京大学从事旅游研究的教授、博士、硕士发放征询问卷 20 份, 回收有效问卷 18 份, 有效率 90%, 效果良好.

(这里 λ_{\max} 是指 $A - B$ 层指标构成判断矩阵的最大特征根 n 是其矩阵阶数 $n = 4$) ,平均随机一致性指标 $R. I. = 0. 89$ (在平均随机一致性指标表中查取) ,从而得到随机一致性比例 $C. R. = C. I. /R. I. = 2. 580\ 92E - 05 < 0. 1$,可见本文判断矩阵的一致性是可以接受的 ,结果的可靠程度令人满意.

3. 2. 2 计算综合评价结果

城市旅游理性发展评价是一项综合性评价 ,指标体系中的每一项指标均需从不同层次与侧面反映城市旅游是否理性发展的状况. 本文采用加权函数法进行计算 ,即:

$$S = \sum_{i=1}^n X_{ij} W_i ,$$

上述公式中 X_{ij} 为各单项指标的数值; W_i 为与各指标相对应的权重; S 为该城市旅游理性发展的综合评价得分.

4 城市旅游理性发展指数的确定

城市旅游理性发展指数是对城市旅游理性发展状态的一种判定指标. 它是按照上述指标体系 ,对未来一定时间段内特定城市的旅游理性发展状态进行评价. 城市旅游理性发展指数值的获取 ,通过表 1 城市旅游理性发展评价指标体系结构框架 ,结合表 4 各指标权系数结果值 ,按照上述公式经过综合计算获得. 各具体指标值可利用官方权威数据、Delphi 法及市场调查结果确定 ,其中各项指标的最高得分赋值可按照中国最佳旅游城市的满分值加以确定 ,详见表 5.

表 5 城市旅游理性发展评价体系类指标最高赋值

Table 5 The maximum assignment of the classification index for the evaluation of SDUT

分类指标	操作指标	最高值 X_{\max}
游客满意指数 B_1	国内游客满意度; 入境游客满意度	120
协调发展指数 B_2	旅游对经济的影响; 旅游对环境的影响; 旅游对社会文化的影响	40
旅游质量指数 B_3	旅游资源和景区(点) 的质量	120
	自然及文化景观的规划、保护	30
	城市资源环境保护与污染控制	60
	交通及城市基础设施	40
	旅游设施和服务的覆盖面、质量和独特性	100
	城市旅游管理、规划、发展及营销	80
产业贡献指数 B_4	合作发展旅游业的格局	60
	旅游收入; 就业贡献; 接待规模; 第三产业与服务贸易; 居民福利	35

在专家讨论与相关研究的基础上 ,本文设计了一个五级量度标准来确定警度标准 ,并配以不同颜色的信号灯来直观显示警报等级(见表 6) . 由此设定 $S_{\text{理性}} = \alpha S_{\max}$,并取 $\alpha = 0. 6$ 为预警线. 当 $S < 0. 6 \times S_{\max}$ 时 ,城市旅游发展较不科学合理 ,需要及时进行调整; 当 $S \geq 0. 6 \times S_{\max}$ 时 ,城市旅游发展较为理性 , S 值越大城市旅游发展越科学合理.

采用上述模型 ,经计算城市旅游理性发展指数最高值 $S_{\max} = 69. 939\ 0$,城市旅游理性发展阈值 $S_{\text{理性}} = 0. 6 \times S_{\max} = 41. 963\ 4$,

即当研究对象城市的旅游理性发展指数大于或者等于 41. 963 4 时 ,该城市的旅游发展较为合理 ,低于 41. 963 4 时需要及时调整.

5 典型城市南京、杭州、成都与苏州的比较研究

南京、杭州、成都与苏州都是中国第一批优秀旅游城市 ,旅游产业的发展都具有很高的水平 ,在海内外也享有较高的知名度. 通过积极创建“最佳旅游城市” ,这几个城市在旅游基础设施、旅游发展环境等方面得到系统而全面的改善 ,就南京、杭州、成都与苏州的城市旅游理性发展水平进行比较研究 ,具有一定的理论与现实意义.

根据上文所述的城市旅游理性发展评价指标体系 ,分别对这几个城市旅游的游客满意指数、协调发展

表 6 城市旅游理性发展预警警度区间划分表

Table 6 The division of the interval of warning degree for SDUT

警度区间	理性发展状况	指示灯	警级
[0. 0 , 0. 2]	恶劣状态	五级	黑灯
[0. 2 , 0. 4]	较差状态	四级	红灯
[0. 4 , 0. 6]	一般状态	三级	黄灯
[0. 6 , 0. 8]	良好状态	二级	蓝灯
[0. 8 , 1. 0]	理性状态	一级	绿灯

指数、旅游质量指数和产业贡献指数进行测评。

5.1 比对的指标体系与比对结果

根据城市旅游理性发展评价指标体系,按照国家旅游局《中国最佳旅游城市创建指南实施细则》(试行,2007.6)得分标准,对照南京、杭州、成都与苏州的城市旅游理性发展现状,采用上述的具体评价方法,评价结果见表7、表8与图1。

表7 南京、杭州、成都与苏州的城市旅游理性发展评价指标分值

Table 7 The evaluation of SDUT for Nanjing , Hangzhou , Chengdu and Suzhou

类比指标	操作指标	城市(得分/最高值)			
		南京	杭州	成都	苏州
游客满意指数 B_1	国内游客满意度; 入境游客满意度	90.03/120	106.29/120	100.814 4/120	93.05/120
协调发展指数 B_2	旅游对经济、环境与社会文化的影响	30.63/40	36.016/40	36.590 8/40	30.33/40
旅游质量指数 B_3	旅游资源和景区(点)的质量	79.1/100	102.55/120	98.75/120	80.6/100
	自然及文化景观的规划、保护	19.3/20	28.8/30	29.175/30	19.8/20
	城市资源环境保护与污染控制	48.8/60	48.9/60	52.8/60	52.8/60
	交通及城市基础设施	36.4/40	38.1/40	38.9/40	28.1/40
	旅游设施和服务的覆盖面、质量和独特性	95.8/110	96/102.5	94.7/102.5	93.8/110
	城市旅游管理、规划、发展及营销	54.2/55	78.5/80	78.5/80	54.2/55
产业贡献指数 B_4	合作发展旅游业的格局	50/50	55.2/60	60/60	50/50
	旅游业对当地的经济和其他贡献	21.4/35	30.7/35	28.2/35	19/35

注:数据来源于中国最佳旅游城市申请评定报告书(成都、杭州)、南京市创建“最佳旅游城市”可行性研究——兼与苏州市创佳条件比较(内部资料)。

表8 南京、杭州、成都与苏州的城市旅游理性发展比较评价

Table 8 The comparative evaluation of SDUT for Nanjing , Hangzhou , Chengdu and Suzhou

城市	游客满意指数 B_1	协调发展指数 B_2	旅游质量指数 B_3	产业贡献指数 B_4	城市旅游理性发展指数 A
南京	23.038 7	7.712 6	18.708 9	5.016 2	54.476 4
杭州	27.199 6	9.068 8	19.258 0	7.196 1	62.722 5
成都	25.798 4	9.213 6	19.253 8	6.610 1	60.875 8
苏州	23.811 5	7.637 1	18.621 5	4.453 6	54.523 7

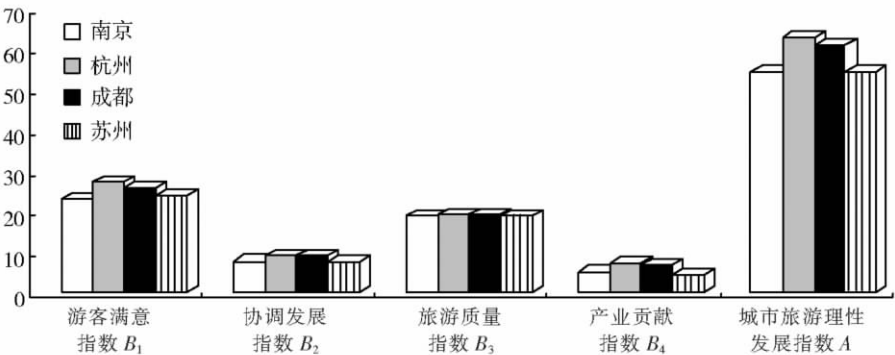


图1 2006年南京、杭州、成都与苏州旅游理性发展分项比较评价

Fig.1 The comparative evaluation of the classification index of SDUT for Nanjing , Hangzhou , Chengdu and Suzhou in 2006

5.2 评价结果的分析与讨论

对南京、杭州、成都与苏州这4个典型城市的比较研究表明,本文构建的城市旅游理性发展的评价指标体系具有适用性和可操作性,该评价指标体系在指标选取方面较为全面、系统,评价体系框架设计与测评过程较为科学合理,测评结果与实际基本相符,具有一定的针对性和可操作性,对城市旅游的实践也具有一定的指导意义。

经过上面的计算,可以分别得出4个城市在2006年的理性发展指数与分项指数,对评价结果进行分析,可以得出如下结论:

第一,南京、杭州、成都与苏州4个城市2006年旅游理性发展指数均超过最低阈值,说明这4个城市旅游总体都还处在理性发展状态。这与各个城市当年的旅游产业发展的状态以及在全国的旅游地位基本相符。

第二 4 个城市中,杭州理性发展指数得分最高,其余依次为成都、苏州和南京,这也和 2006 年 4 个城市旅游发展现状基本吻合。从单项指标来看,在这 4 个城市当中,杭州在游客满意程度上得分最高,这与西湖免费开放、城市旅游服务等多方面政策的实施有关;另外杭州成立了旅游委员会,综合协调城市旅游发展各个方面的事宜,因此,体现在指标上,杭州旅游的协调发展指数也较高。另外,从产业贡献指数来看,杭州、成都均较高,而南京次之,苏州最低,这与苏州城市经济发达,GDP 总量较高,旅游在城市经济中所发挥的作用相对较低有关。

第三,在 2006 年 4 个城市中,杭州、成都理性发展指数基本处在一个等级,而苏州和南京则相对低一个等级,这与杭州、成都两个城市有针对性地开展相关工作并取得明显成效密切相关。杭州、成都于 2006 年均开展了创建中国最佳旅游城市活动,全市上下共同努力,不仅形成了良好的发展氛围,而且也完善了大量的旅游基础设施,提高了旅游服务质量,增强了市民的参与程度,并成功地进入了中国最佳旅游城市的行列,因此,这两个城市得分相对较高。而苏州、南京发展旅游的基础条件较好,尽管当时也准备参加创建中国最佳旅游城市活动,但毕竟没有全面开展相关工作,城市旅游没有系统化地加以重视、完善和提升,因此得分相对较低,仍有许多方面需要努力和完善。

[参考文献]

- [1] 徐红罡. 城市旅游的增长机制研究[J]. 中山大学学报:自然科学版,2006,45(3):95-99.
- [2] Gospodini A. Urban designs, urban space morphology, urban tourism, an emerging new paradigm concerning their relationship[J]. European Planning Studies,2001,9(7):925-935.
- [3] Herderson J. Attracting tourists to Singapore's China town: a case study in conservation and promotion[J]. Tourism Management,2000,21:525-534.
- [4] Karl W. Standardizing city tourism statistics [J]. Annals of Tourism Research,2000,27(1):51-68.
- [5] Mckercher B. Relationship between tourism and cultural heritage management: evidence from Hongkong[J]. Tourism Management,2005,26:539-548.
- [6] 金卫东. 美国东部都市群旅游产业密集带的发展及启示[J]. 旅游学刊,2004,19(6):38-42.
- [7] 吴必虎. 中国城市居民旅游目的地选择行为研究[J]. 地理学报,1997,52(2):97-103.
- [8] 宋章海. 从旅游者角度对旅游目的地形象的探讨[J]. 旅游学刊,2000,15(1):63-67.
- [9] 丁蕾,吴小根,丁洁. 城市旅游竞争力评价指标体系的构建及应用[J]. 经济地理,2006,26(3):511-515.
- [10] 苏伟忠,杨英宝,顾朝林. 城市旅游竞争力评价初探[J]. 旅游学刊,2003,18(3):39-42.
- [11] 张梦. 区域旅游业竞争力评价:指标构建与方法选择[J]. 旅游学刊,2007,22(2):13-17.
- [12] 方创琳,毛汉英. 区域发展规划指标体系建立方法探讨[J]. 地理学报,1999,54(5):410-419.
- [13] 王莲芬,许树柏. 层次分析法引论[M]. 北京:中国人民大学出版社,1990:20-22.

[责任编辑:丁 蓉]