

# 基于Probit模型的老年健康休闲 旅游决策影响因素研究

——以江苏省为例

谈志娟<sup>1</sup>, 黄震方<sup>2</sup>, 吴丽敏<sup>2</sup>, 张子昂<sup>2</sup>

(1.扬州大学商学院, 江苏 扬州 225127)

(2.南京师范大学地理科学学院, 江苏 南京 210023)

**[摘要]** 运用二元Probit离散选择模型计量法,基于江苏省578名老年旅游者样本数据,定量分析了人口特征、旅游目的地拉力和旅游者自身推力3大变量下的19个影响因素与老年健康休闲旅游决策之间的关系。结果显示,修正后的旅游者决策影响因素Probit模型具有统计学意义,年龄、文化程度、健康状况、目的地生态环境、休闲养老配套设施、医疗水平、游客自身经济条件等7个变量与旅游者决策之间存在明显的相关性,其中年龄和文化程度为负向关系,其他均为正向关系。研究结果对今后更好地引导老年健康休闲旅游市场的发展具有重要的理论意义和应用价值。

**[关键词]** 健康休闲旅游, 决策影响因素, Probit模型, 江苏省

**[中图分类号]**F590 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1001-4616(2016)01-0117-07

## Analysis of Factors Influencing the Seniors' Healthy and Leisure Travel Decision Based on the Probit Model

——A Case Study of Jiangsu Province

Tan Zhijuan<sup>1</sup>, Huang Zhenfang<sup>2</sup>, Wu Limin<sup>2</sup>, Zhang Ziang<sup>2</sup>

(1. Business College, Yangzhou University, Yangzhou 225127, China)

(2. School of Geography Science, Nanjing Normal University, Nanjing 210023, China)

**Abstract:** Exploiting the questionnaires from 578 senior travellers in Jiangsu Province, the paper quantitatively analyses the relationship between 19 influential factors and decisions of the senior healthy and leisure travellers based on a Bivariate Discrete Probit Choice Model. The influential factors are guided into three main variables: population characteristics, the pull factors of the tourist destinations and the push factors of the tourists. The result shows that the modified visitor decision-influenced Probit model exhibits statistical significance. Age, degree of education, health conditions, the ecological environment of the destination, the leisure endowment supporting facilities, the medical level and the economic conditions of the travellers indicate obvious correlation with the decisions. Among the variables, the age and the degree of education have the negative influence, and the others are positive. The findings have important theoretical significances and application values to guide the development of the senior healthy and leisure tourism in the future.

**Key words:** healthy and leisure travel, influential factors of the decision, Probit model, Jiangsu Province

现代老年群体拥有宽裕的可自由支配收入及充裕的闲暇时间,并有较高的出游欲望,其旅游消费潜力不容小视<sup>[1]</sup>。此外,退休老年的出游时间弹性较大,有效弥补了旅游市场的季节波动所带来的损失<sup>[2]</sup>。从

旅游产生所需具备的经济、时间及意愿而言,老年族无疑是最适合出游的群体<sup>[3]</sup>。随着社会物质生活水平的提高,在物质生活条件得到满足后,老年人也越来越关注保健、休闲和养生,健康休闲旅游作为健康老龄化背景下一种新兴的旅游项目,因其独特的吸引力,越来越受到老年旅游者的喜爱。

随着老年健康休闲旅游市场的不断发展壮大,有关老年健康休闲旅游的研究越来越受到学术界的关注,通过以往的文献梳理可以发现,内容主要集中于以下几个方面:(1)老年群体健康休闲旅游动机。Guinn R 在研究中发现老年人在旅游过程中表现出对康体、休闲、健身的强烈动机<sup>[4]</sup>。Cathy H C Hsu 等在研究北京和上海老年旅游者时指出改善身体状况为其最主要旅游动机<sup>[5]</sup>。(2)老年健康休闲旅游障碍因素。Romsa G 等在研究中指出旅行费用、信息缺失、闲暇时间以及身体状况等都是影响老年人旅游决策的重要因素<sup>[6]</sup>。Zimmer Z 等也发现身体状况、经济支付能力以及周围环境等也影响老年人出游<sup>[7]</sup>。(3)老年健康休闲旅游者类型划分。Shoemaker 将其划分为家庭旅游者、主动休闲者和老年疗养者<sup>[8]</sup>。Louise 等以旅游动机为区隔变量将银发健康休闲游市场划分为狂热者、保守者、尽情享乐者等<sup>[9]</sup>。(4)老年健康休闲旅游行为。SooCheong Jang 等探讨了美国婴儿潮时期的老年人及年龄更长的老年旅游群体不同的健康休闲旅游行为特征<sup>[10]</sup>。Leo Huang 等研究了台湾老年群体的健康休闲旅游行为<sup>[11]</sup>。蒋祖云等探究了浙江两江一湖地区老年健康休闲旅游市场开发的可行性及其举措<sup>[12]</sup>。黎筱筱等以群体心理特征为基础,将关中地区老年健康休闲系列旅游产品划分为:温泉度假、理疗保健、公园晨练等<sup>[13]</sup>。综上可以发现老年健康休闲旅游的动机、障碍因素、旅游者类型、旅游行为以及市场与产品开发是学者所关注的重点,对决策及其影响因素的研究相对较少。因此,本文拟运用Probit模型对江苏省老年群体健康休闲旅游决策影响因素进行定量分析,更好地引导老年健康休闲旅游市场的发展。

## 1 研究设计

### 1.1 调查对象

本次调研主要是以55岁及以上的老年群体(55岁-60岁的人群是即将步入老年阶段的群体,也是老年健康休闲旅游重要的潜在市场,因此也将其视为准老年人,列入调查对象范围)为对象,选择江苏省13个地级市进行问卷调查。共发放问卷600份,回收问卷578份,根据80法则,并通过目测(正反题)剔除了一些无效问卷,最终有效问卷为540份,回收率和有效率分别是96.3%和90%。

### 1.2 变量选取

有关旅游决策影响因素的研究,Crompton 在研究中将决策影响因子划分为自身的时间、金钱、旅行能力以及目的地形象<sup>[14]</sup>。Mayo 和 Jarvis 提出旅游决策受到个人心理因素和社会因素的影响<sup>[15]</sup>。吴必虎等在研究中国城市居民旅游决策时,将其影响因素细分为距离、目的地属性、游客所处情境等客观要素及性别、年龄、受教育程度等个体特征<sup>[16]</sup>。师彦锋等在研究西安旅游者行为决策模式及其影响因素时将决策的影响因素归纳为旅游者要素和吸引物要素两个方面<sup>[17]</sup>。可以看出,先前学者关于决策影响因素的研究,一般都将其划分为外部(目的地)的客观因素及自身主观因素。

影响旅游者决策行为的最主要、最关键的因素是驱动其游览的动力因子。因此,在考虑学者们有关外部客观和自身主观因素理论的基础上,本文结合旅游驱动因子理论,即旅行决策中主要有推动型和拉动型两种因素<sup>[18]</sup>,将旅游目的地拉力因素(细分为自然旅游资源、人文旅游资源、生态环境、休闲养老配套设施、医疗水平、可进入性、居民态度、治安状况、目的地形象)和旅游者自身推力因素(细分为了解相关知识、经济条件、闲暇时间、子女鼓励、政策扶持)作为影响决策的两大变量,具有相对的合理性和实用性。此外,由于研究对象所处年龄阶段的特殊性,考虑相比其他年龄阶段更容易受人口特征因素的影响(包括性别、年龄、退休状况、文化程度和健康状况),因此,也将旅游者的人口统计学特征作为影响其决策的变量之一。综合所述,将老年人的健康休闲旅游决策作为因变量,用人口特征变量、旅游目的地拉力变量及旅游者自身推力变量3大指标进行度量。

### 1.3 模型选择

一般而言,衡量因变量为离散变量的变量之间的影响关系可应用Probit模型和Logit模型,目前旅游学科的相关研究中Logit模型的应用较多,而很少有学者将其与Probit模型相结合。此外还考虑到Probit模型的被解释变量 $Y$ 是一个0、1变量,事件的发生概率是依赖于解释变量,即 $P(Y=1)=f(X)$ ,符合本文老年

旅游者决策为0、1变量,且依赖于其影响因子解释变量的研究需要,因此,选择Probit模型对老年健康休闲旅游的决策行为进行分析,以试图找出其决策的影响因素及作用方向。

根据以上分析,本文拟建立江苏省老年健康休闲旅游决策与影响因素的关系函数如下:

$Y(\text{老年健康休闲旅游决策})=F(\text{人口特征因素,旅游目的地拉力因素,旅游者自身推力因素})+\text{随机干扰项}$ 。

本文主要研究江苏省老年人健康休闲旅游的决策行为,决策结果分为两种情况,当老年人选择为“非常愿意”和“愿意”时赋值为1,其含义是选择出行,而当选择为“一般”、“不愿意”和“非常不愿意”时赋值为0,其含义是选择不出行。这一转换既可以降低五点分类变量回归模型对大样本数量的需求,又能够满足模型对二元因变量的要求,提高本模型中变量之间数据分析的精度。

Probit模型的基本表达形式是<sup>[19]</sup>:

$$Y^* = \alpha + \beta X + \mu, \quad (1)$$

并且

$$Y = \begin{cases} 1, & \text{当 } Y^* > 0 \text{ 时, 老年人选择出行,} \\ 0, & \text{当 } Y^* < 0 \text{ 时, 老年人选择不出行.} \end{cases} \quad (2)$$

式(1)中: $\mu$ 为扰动项,服从标准正态分布,从而影响老年人旅游决策的二元离散选择模型可以表示如下<sup>[19]</sup>:

$$\text{prob}(Y = 1|X = x) = \text{prob}(Y^* > 0|x) = \text{prob}\{\mu > \alpha + \beta x|x\} = 1 - \Phi[-(\alpha + \beta x)] = \Phi(\alpha + \beta x), \quad (3)$$

式(3)中: $\Phi$ 为标准正态累计分布函数; $Y^*$ 是不可观测的潜在变量, $Y$ 则是实际观测到的因变量,用来表示老年旅游者是否选择出行;0表示“不出行”,1表示“出行”; $X$ 为影响因素, $x$ 为实际观测到的影响因素,主要包括人口特征变量中的性别、年龄、退休状况、文化程度和健康状况,旅游地拉力变量中的自然旅游资源、人文旅游资源、生态环境、休闲养老配套设施、医疗水平、可进入性、居民态度、治安状况和目的地形象以及旅游者自身推力变量中的了解相关知识、经济条件、闲暇时间、子女鼓励和政策扶持。因此,老年人健康休闲旅游决策影响因素Probit模型可建立为<sup>[19]</sup>:

$$\text{prob}(Y = 1|X_i) = \Phi(\alpha_0 + \beta_{1n}X_1 + \beta_{2n}X_2 + \beta_{3n}X_3 + \varepsilon_n) = \Phi(\alpha_0 + \beta_{11}x_{11} + \dots + \beta_{1n}x_{1n} + \beta_{21}x_{21} + \dots + \beta_{2n}x_{2n} + \beta_{31}x_{31} + \dots + \beta_{3n}x_{3n}), \quad (4)$$

式(4)中: $\text{prob}(Y = 1|X_i)$ 是老年人“选择出行”(即 $Y = 1$ )的概率。 $X_i$ 是自变量,在本文中主要指人口特征变量、旅游目的地拉力变量和旅游者自身推力变量。 $x_{1n}$ 表示第1个自变量下的第 $n$ 个自变量, $\alpha_0$ 表示常数项, $\beta_{1n}$ 表示第1个自变量下的第 $n$ 个自变量的Probit回归系数, $\varepsilon_n$ 为扰动项,即其他未包含的自变量的影响(它的均值为0,具有或不具有相同方差,且 $\varepsilon$ 之间在统计上是独立的,其分布为正态分布)<sup>[20]</sup>。

各变量均采用李克特五点量表法进行度量。 $X_1$ :0=男士、1=女士; $X_2$ :1=55岁-60岁、2=61岁-65岁、3=66岁-70岁、4=71岁-75岁、5=75岁以上; $X_3$ :1=没有工作、2=尚未退休、3=半退休、4=已经退休; $X_4$ :1=小学、2=初中、3=高中或中专、4=大专、5=本科及以上; $X_5$ :1=非常不好、2=不好、3=一般、4=好、5=非常好; $X_6 \sim X_{19}$ :1=非常重要、2=重要、3=一般、4=不重要、5=非常不重要; $Y$ :1=非常不愿意、2=不愿意、3=一般、4=愿意、5=非常愿意。各变量的具体说明与特征值见表1。

## 2 结果分析

### 2.1 描述统计与变量特征值

调查样本的基本特征值如表2所示。从性别来看,受访者男女比例相当,但以女性稍多,所占比例为54.1%;从年龄来看,61岁-65岁年龄段占主体,占32.6%,其次为66岁-70岁和55岁-60岁年龄段,分别占27.4%和20.7%;从文化程度来看,小学和初中占比最多,分别为30.4%和28.9%;从职业构成来看,以农民和工人居多,分别占比24.4%和23.7%,其次为教师与专业技术人员,占9.6%;从退休状况来看,已经退休的老年人居多,占调查总体的54.8%;从居住状况来看,以核心家庭模式为最多,占54.4%,其次为仅有配偶居住和三代同堂,分别占37.8%和28.1%;从身体状况来看,一般和好占主要部分,分别为45.2%和30.4%。

表1 变量说明与特征值

Table 1 Variables explanation and characteristic value

变量维度	变量代码	均值	标准差	先验判断
人口特征	X <sub>1</sub>	0.54	0.500	不确定
	X <sub>2</sub>	2.50	1.112	负向
	X <sub>3</sub>	3.00	1.246	正向
	X <sub>4</sub>	2.51	1.398	不确定
	X <sub>5</sub>	3.28	0.886	正向
旅游目的地拉力	X <sub>6</sub>	3.54	0.689	正向
	X <sub>7</sub>	3.44	0.886	正向
	X <sub>8</sub>	3.79	0.973	正向
	X <sub>9</sub>	3.44	0.887	正向
	X <sub>10</sub>	3.37	0.896	正向
	X <sub>11</sub>	3.32	0.798	正向
	X <sub>12</sub>	3.62	0.888	正向
	X <sub>13</sub>	3.06	0.879	正向
旅游者自身推力	X <sub>14</sub>	3.29	0.742	正向
	X <sub>15</sub>	3.42	0.767	正向
	X <sub>16</sub>	3.75	1.063	正向
	X <sub>17</sub>	3.73	0.857	正向
	X <sub>18</sub>	3.53	0.960	正向
	X <sub>19</sub>	3.24	1.018	正向
旅游者决策	Y	0.67	0.470	

表2 样本基本资料

Table 2 Basic information of the sample

基本特征	描述	样本量/个	百分比/%	基本特征	描述	样本量/个	百分比/%
性别	男士	248	45.9	年龄	55岁-60岁	112	20.7
	女士	292	54.1		61岁-65岁	176	32.6
文化程度	小学	164	30.4	66岁-70岁	148	27.4	
	初中	152	28.9	71岁-75岁	80	14.8	
	高中或中专	72	13.3	75岁以上	24	4.4	
	大专	76	14.1	退休状况	没有工作	120	22.2
本科及本科以上	72	13.3	尚未退休		56	10.4	
职业	工人	128	23.7		半退休	68	12.6
	农民	132	24.4	已经退休	296	54.8	
	公务员	48	8.9	居住状况	独居	24	4.4
	军警人员	20	3.7		仅有配偶居住	204	37.8
	企事业管理人员	36	6.7	单亲家庭	16	3.0	
	商贸人员	20	3.7	核心家庭	132	54.4	
	教师与专业技术人员	52	9.6	三代同堂	152	28.1	
	服务人员	36	6.7	其他	12	2.2	
	私营业主	48	8.9	健康状况	非常不好	12	2.2
	其他	20	3.7		不好	76	14.1
一般					244	45.2	
好	164	30.4					
				非常好	44	8.1	

2.2 模型测算结果

本文应用Eviews 6.0软件进行模型运算,采用极大似然估计法对模型进行估计,利用怀特检验方程矫正异方差,测算结果如表3所示.模型一为第一次测算的结果,模型二为剔除与被解释变量之间相关性很小的解释变量后再次测算的结果.

表3 模型估计结果  
Table 3 Model estimation and results

变量	模型一		模型二	
	估计参数	Z统计值	估计参数	Z统计值
X <sub>1</sub>	-0.082 769	-0.269 538	—	—
X <sub>2</sub>	-0.388 821**	-2.911 935	-0.453 911	-4.740 324
X <sub>3</sub>	0.122 472	1.030 627	—	—
X <sub>4</sub>	-0.241 539 <sup>†</sup>	-2.159 608	-0.242 043	-2.737 897
X <sub>5</sub>	0.352 717 <sup>†</sup>	2.036 851	0.090 047	0.601 563
X <sub>6</sub>	-0.097 275	-0.402 336	—	—
X <sub>7</sub>	-0.010 821	-0.059 008	—	—
X <sub>8</sub>	0.441 512 <sup>†</sup>	2.157 031	0.157 069	1.061 285
X <sub>9</sub>	0.486 898 <sup>†</sup>	2.128 094	0.065 117	0.369 141
X <sub>10</sub>	0.445 360 <sup>†</sup>	2.119 820	0.246 783	1.570 754
X <sub>11</sub>	-0.176 716	-0.918 251	—	—
X <sub>12</sub>	-0.236 164	-1.059 332	—	—
X <sub>13</sub>	-0.312 268	-1.343 223	—	—
X <sub>14</sub>	0.042 845	0.195 141	—	—
X <sub>15</sub>	-0.292 069	-1.607 824	—	—
X <sub>16</sub>	0.324 715 <sup>†</sup>	2.041 851	0.120 577	0.890 392
X <sub>17</sub>	-0.107 847	-0.608 208	—	—
X <sub>18</sub>	-0.252 108	-1.502 530	—	—
X <sub>19</sub>	-0.077 807	-0.493 501	—	—
Log likelihood value	-52.265 96		-63.292 90	
P	0.000 000		0.000 000	
Sample size	540		540	

注: \*、\*\*分别为在5%和1%的水平下具有显著性。

### 2.3 结果分析

从模型的估计结果来看,年龄、文化程度、健康状况、目的地生态环境、休闲养老配套设施、医疗水平及旅游者自身经济条件7个要素与旅游者决策之间具有显著影响关系,其中年龄和文化程度为负向影响,其他均为正向影响,而性别、退休状况、自然旅游资源、人文旅游资源、可进入性、居民态度、治安状况、目的地形象、了解相关旅游信息、闲暇时间、子女鼓励及政策扶持等与旅游者决策之间的影响关系不显著。从变量之间的影响程度比较来看,旅游者年龄因素对旅游者决策的影响作用最大,目的地休闲养老配套设施因素影响最小(图1)。

#### 2.3.1 年龄对旅游者决策具有负向影响

模型结果显示,年龄的影响系数为-0.453 911。本文以55岁及以上的老年群体为研究对象,因其所处年龄阶段的特殊性,对旅游者出行决策影响较大。一般而言,年龄越大,人体的身体机能就会越差,疾病也会增多,严重阻碍老年人出行。此外,老年人在几十年的生活实践中积累了丰富的阅历,生活阅历越丰富,旅游决策过程中受到的影响因素也就越多,对其选择出行的负向影响也就越大。再者,老年人相比其他年龄层次的旅游者,消费观念有着明显的差别,在我国勤俭节约优良传统的影响下,老年人对价格一般都比较敏感,消费也更加理性,在进行旅游决策时,他们会比较客观、理智地分析产品的价值,很少感情用事和冲动购物。最后,随着年龄的增

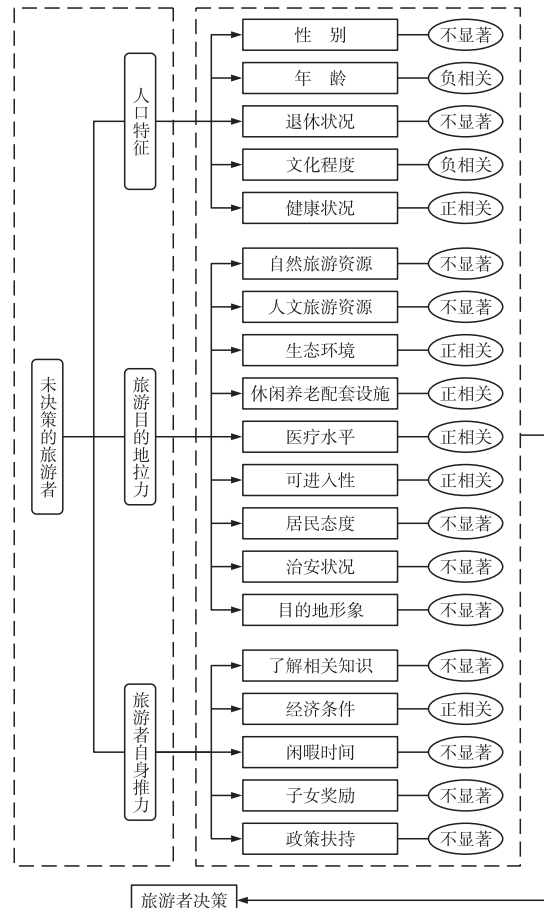


图1 老年健康休闲旅游决策影响因素结构图  
Fig.1 Structure diagram of factors influencing the seniors' healthy and leisure travel decision

长,“在家百日好,出门一日难”成为影响现代老年群体外出旅游的重要因素。

### 2.3.2 文化程度对旅游者决策具有负向影响

模型结果显示,文化程度的影响系数为-0.242 043。一般来看,文化程度对旅游者消费决策的影响主要表现在两个方面:一方面,由于文化程度的提高,对旅游产品及服务的理解就会越深刻,对事物的态度也会越苛刻,从而就产生了文化程度越高,越不能理解和原谅旅游产品中的不足,从而导致决策结果向否定方向发展;另一方面,随着文化程度的提高,老年旅游者对更高层次旅游产品的需求就越迫切,但是我国现有老年健康休闲旅游市场还不完善,旅游产品体系也不够健全,无法满足高品质旅游者的消费需求。因此,加快健康休闲旅游产业的转型升级,开发高品质的健康休闲旅游产品成为今后发展的重要目标。

### 2.3.3 健康状况对旅游者决策具有正向影响

模型结果显示,健康状况的影响系数为0.090 047。身体健康状况直接影响老年人的生理功能和心理状态。老年人健康状况差,活动能力受到限制,甚至有一些还需要他人照料、看护,这些都对其决策产生了重要影响。此外,身体机能的好坏也直接对老年人的心理状态产生作用,健康状况差,很容易对生活产生负面情趣,思想上不乐观,出游的欲望也会降低。相反,健康状况较好的老年人在物质生活得到保障后,更向往精神上的享受,他们愿意选择健康休闲旅游来丰富生活,改善目前身心健康状态<sup>[21]</sup>。

### 2.3.4 目的地生态环境对旅游者决策具有正向影响

模型结果显示,目的地生态环境的影响系数为0.157 069。老年人对旅游目的地的选择不同于其他年龄阶段的旅游者,他们并不追求旅游活动的惊险刺激、丰富多样,但对舒适性、保健性、安全性、休闲性等要求较高。尤其是选择参加健康休闲旅游的老年群体,他们往往以康体保健、休闲疗养为其出游的主要目的,因此,目的地生态环境质量直接影响着老年人的出游决策。

### 2.3.5 目的地休闲养老配套设施对旅游者决策具有正向影响

模型结果显示,休闲养老配套设施的影响系数为0.065 117。旅游养老把养老服务与旅游活动有机地结合在一起,使旅游成为老年人的一种生活方式,既是一种转型旅游项目,也是一种新型养老方式,越来越受到老年旅游者的青睐<sup>[22]</sup>。健康休闲旅游与旅游养老的完美结合,要求旅游目的地具有相应的养老专用设施以及适合开展特定健康休闲旅游活动的配套设施<sup>[23]</sup>,这对健康休闲旅游目的地开发与建设具有重要的指导意义。

### 2.3.6 目的地医疗水平对旅游者决策具有正向影响

模型结果显示,医疗水平的影响系数为0.246 783。最美不过夕阳红,健康长寿是每个老年人最关心的问题。医疗旅游是以医疗护理、疾病与健康、康复与修养为主题的旅游服务<sup>[24]</sup>,新加坡、印度、美国、泰国等许多国家的医疗旅游正不断受到各国老年旅游者的追捧。无疑,此类医疗旅游事业的蓬勃发展与当地先进的医疗水平有着密不可分的联系。这对我国健康休闲旅游产品体系的构建完善具有重要的引导指示作用,我们应对健康休闲旅游有针对性地配备个性化的医疗旅游产品,以提高旅游者的满意度。

### 2.3.7 老年人自身经济条件对旅游者决策具有正向影响

模型结果显示,经济条件的影响系数为0.120 577。经济收入、闲暇时间和旅游动机是旅游产生的3个必要条件。55岁以上老龄群体多为半退休和退休状态,闲暇时间充裕,生活较退休前显得单调、枯燥、孤单,也渴望通过出游的方式结交更多的朋友以丰富晚年生活。因此,这两项因素对老年人出游决策的影响都不大。经济条件是旅游活动得以开展的基本前提,其水平的高低直接影响旅游活动质量的好坏,更对旅游决策起着至关重要的作用。一般来讲,经济条件越好,老年人的出游意愿越高,旅游消费能力也越强<sup>[25]</sup>。但是,部分老年人有钱不敢花,用于养老,这也在一定程度上制约了我国老年健康休闲旅游市场的不断发展壮大。

## 3 结语

研究结论表明,年龄、文化程度、健康状况、目的地生态环境、休闲养老配套设施、医疗水平、游客自身经济条件等因素与旅游者决策之间存在明显的影响关系。其中,年龄和文化程度为负向关系,其他均为正向关系。而性别、退休状况、自然旅游资源、人文旅游资源、可进入性、居民态度、治安状况、目的地形象、了解相关知识、闲暇时间、子女鼓励、政策扶持等因素对旅游者决策未表现出明显的相关性。

鉴于以上研究结果,旅游目的地及旅游企业在进行健康休闲旅游产品开发和市场营销时,应当针对老年健康休闲旅游市场的具体特点,开发适销对路的旅游产品、进行区别或差异营销,以期吸引更多的老年旅游者,从而在促进旅游目的地经济不断发展和企业获得更多综合效益的同时,也能够更好地满足老年旅游者的健康休闲旅游需求。

### [参考文献]

- [1] SHOEMAKER S. Segmenting the nature market: 10 years later[J]. Journal of travel research, 2000, 39(1): 11-26.
- [2] SOOCHEONG J, CHI-MEI E W. Seniors' travel motivation and the influential factors: an examination of Taiwanese seniors [J]. Tourism management, 2006, 27(2): 306-316.
- [3] 马桂顺, 龙江智, 李恒云. 不同特质银发族旅游目的地选择影响因素[J]. 地理研究, 2012, 31(11): 2 185-2 196.
- [4] GUINN R. Elderly recreational vehicle tourists: motivation for leisure[J]. Journal of travel research, 1980, 14(1): 9-12.
- [5] CATHY H C H, LIPING A C, KEVIN K F W. A model of senior tourism motivations: an ecdotes from Beijing and Shanghai [J]. Tourism management, 2007, 28(5): 1 263-1 273.
- [6] ROMSA G, BLENMAN M. Vacation patterns of the elderly German[J]. Annals of tourism research, 1989, 16(2): 178-188.
- [7] ZIMMER Z, BRAYLEY R E, SEARLE M S. Whether to go and where to go: identification of important influences on seniors' decisions to travel[J]. Journal of travel research, 1995, 33(3): 3-10.
- [8] SHOEMAKER S. Segmentation of the senior pleasure travel market[J]. Journal of travel research, 1989, 27(3): 14-19.
- [9] LOUISE H, CARTER R W, SHERRIE W, et al. Profiling the senior traveler: an Australian perspective[J]. Journal of travel research, 2002, 41(8): 23-37.
- [10] SOOCHEONG J, SUNNY H. A double-hurdle analysis of travel expenditure: baby boomer seniors versus older seniors [J]. Tourism management, 2009, 30(3): 372-380.
- [11] LEO H, HSIEN-TANG T. The study of senior traveler behavior in Taiwan [J]. Tourism management, 2003, 24(5): 561-574.
- [12] 蒋祖云, 乐祖康. “两江一湖”开拓老年旅游客源市场探微[J]. 旅游学刊, 1993, 8(3): 30-32.
- [13] 黎筱筱, 马晓龙. 基于群体心理特征的老年旅游产品谱系构建: 以关中地区为例[J]. 人文地理, 2006, 21(1): 45-50.
- [14] CROMPTON J. Motivation for pleasure vacation[J]. Annals of tourism research, 1979, 6(4): 408-424.
- [15] MAYO E J, JARVIS L P. The psychology of leisure travel [M]. Boston: CBI Publishing Co, 1981: 161-174.
- [16] 吴必虎, 唐俊雅, 黄安民, 等. 中国城市居民旅游目的地选择行为研究[J]. 地理学报, 1997, 52(2): 97-103.
- [17] 师彦锋, 郝索. 西安旅游者决策行为模式及其影响因素的动态研究[J]. 北京第二外国语学院学报(旅游版), 2006(7): 61-66.
- [18] 包亚芳. 基于“推-拉”理论的杭州老年人出游动机研究[J]. 旅游学刊, 2009, 24(11): 47-52.
- [19] 贺小荣, 罗文斌. 特许经营或管理合同: 酒店国际化扩张的战略选择[J]. 旅游学刊, 2012, 27(12): 54-59.
- [20] 罗文斌, 徐飞雄, DALLEN J T, 等. 城市特征对城市游客满意度的影响: 基于Probit模型的定量分析[J]. 旅游学刊, 2013, 28(11): 50-56.
- [21] 王媛, 黄震方. 国内旅游者消费结构及相关行为因素分析: 以南京市为例[J]. 南京师大学报(自然科学版), 2005, 28(4): 123-126.
- [22] 李松柏. 长江三角洲都市圈老人乡村休闲养老研究[J]. 经济地理, 2012, 32(2): 154-159.
- [23] 黄璜. 国外养老旅游研究进展与我国借鉴[J]. 旅游科学, 2013, 27(6): 13-25.
- [24] 高静, 刘春济. 国际医疗旅游产业发展及其对我国的启示[J]. 旅游学刊, 2010, 25(7): 88-94.
- [25] 唐俊雅. 探寻银发市场, 开拓老年旅游: 对福州市老年旅游市场的分析[J]. 旅游科学, 2001, 15(1): 37-40.

[责任编辑: 丁 蓉]