

环渤海地区沿海城市滨海养生旅游适宜性评价研究

孔令怡, 吴 江, 曹芳东

(南京师范大学地理科学学院, 江苏 南京 210023)

[摘要] 环渤海地区的滨海旅游发展已久,但滨海养生旅游却刚刚破题。因此,未来环渤海地区的滨海旅游应当从养眼向养生转型跨越。本文在分析滨海养生旅游概念的基础上,从自然环境条件、旅游资源条件、社会经济条件、可达性条件等 4 个方面构建了环渤海地区滨海养生旅游开发适宜性评价指标体系,并以 17 个沿海城市为评价单元,运用主观赋值法构建评价模型,进行环渤海沿海地区滨海养生旅游开发适宜性实证分析,以期为环渤海地区滨海养生旅游开发提供指导意见,并因地制宜地指出各地区不同的开发模式与发展方向。

[关键词] 滨海养生旅游,适宜性评价,环渤海地区

[中图分类号] F59 [文献标志码] A [文章编号] 1001-4616(2017)02-0116-08

Study on Suitability Assessment of Coastal Wellness Tourism in the Coastal Cities Around Bohai Rim

Kong Lingyi, Wu Jiang, Cao Fangdong

(School of Geography Science, Nanjing Normal University, Nanjing 210023, China)

Abstract: The coastal tourism of Bohai rim has been developed for a long time, but the coastal wellness tourism has just started. Therefore, in the future, the coastal tourism of Bohai rim should transition from the countryside to health. The paper bases on the analysis of coastal wellness tourism concept, from four aspects including natural environment, tourism resources, social and economic conditions, the reachability condition to construct the Bohai rim coastal wellness tourism development suitability assessment index system, and takes the 17 coastal city for the assessment unit, setting up assessment model to analyze the development suitability of coastal wellness tourism by using the subjective assignment method. The paper hopes to provide guidance for the development of coastal wellness tourism in the Bohai rim through the study, and points out the different development models and development directions.

Key words: coastal wellness tourism, suitability assessment, Bohai rim

1 滨海养生旅游概述

1.1 养生及养生旅游的概念

养生(wellness)一词起源于欧美。1961年,美国医师 Halbert Dunn 将“wellbeing”(幸福)和“fitness”(健康)相结合,首次提出了“养生”这一概念。他认为,“自我丰盈的满足状况为较高的养生境界”,这一理念也在后来被许多出版物所采用。作家 Travis 则在其著作中指出,比起一成不变的静止状态,养生更具有“动态性”,是一种积极追求身心平衡、达到内外和谐的态度与过程。

养生旅游则是养生产业与旅游产业相融合的产物。20世纪30年代,以美国、墨西哥为代表的工业化国家出现城市拥堵、环境污染、生态破坏等一系列社会问题,为摆脱这些社会痛点给身心带来的负面影响,寻求一种平衡、愉悦、轻松的生活状态,许多人开始从事相应的健身活动与医疗护理项目,养生旅游也因此应运而生。我国的养生旅游始于20世纪初海南省三亚市开展的“保健康复旅游”,随后在全国范围内掀起热潮,四川、安徽、黑龙江等省份纷纷打造出知名的养生旅游度假地,这也折射出养生旅游在国内的巨大市场前景。

收稿日期:2016-12-11.

基金项目:国家自然科学基金(41401144).

通讯联系人:吴江,博士,副教授,硕士生导师,研究方向:旅游地理与旅游规划. E-mail:wujiang@njnu.edu.cn

对于养生旅游概念的界定,伯尔尼大学休闲旅游研究中心提到,养生旅游是指以维护健康或促进健康为主要需求动机的空间移动活动所引起的各种关系和现象的总和;夏威夷养生旅游组织指出,养生旅游是以追求身体、感情、精神、灵魂平衡和谐为目的的旅游活动^[1]。国内学者对于养生旅游的概念探讨更多地集中在养生与旅游的关系、养生旅游的目的等方面。周刚指出:养生旅游属于旅游活动的子范畴,是以保持和加强身心健康为目的而进行的旅游,整个旅游过程中重点考虑节奏的快慢,在活动内容和时间安排上更灵活、更有选择性^[2]。这里提及的“养生”,泛指善待生命质量、从不健康或亚健康状态逐渐过渡为最佳健康状态的过程。陈雪婷等则认为,养生旅游是以自然环境、人文环境、文化环境为依托,以观赏、休闲、体验、娱乐等为活动形式,以延年益寿、强身健体、修身养性、医疗复健等为主要目的的大众休闲旅游活动^[3]。本文参考前人所做的研究,将养生旅游的概念总结为:“个人在整体观的指导下,以良好的自然生态环境为基础,以预防各类疾病、保持身体健康、提高生活质量为目的,前往异地所进行的暂时性休闲度假活动。”从定义上可以看出,养生旅游特别强调资源基础和生态性,同时很好地融合了养生观与休闲观,体现了当代人追求身体、情感、精神和灵魂平衡与和谐的意识。

1.2 养生与旅游的关系

健康与长寿一直以来都是人类永恒的追求,而养生则是达到健康与长寿的方式和途径^[4]。随着时代的发展以及健康观的不断革新,普通的医疗保健已经难以满足人们对康体、养生的追求。而旅游作为现代生活一种必不可少的活动形式,通过接触不同的自然及人文景观,在满足开拓视野、猎奇求知等方面需求的同时更能消除身心的紧张状态,修身养性、怡情养心、益智健脑,体现了一种积极的、健康的生活态度。正由于旅游是修身养性不可或缺的重要内容,而养生的本来目的是促进身体健康、调节心理、延年益寿,所以养生与旅游是主题和载体的关系。养生是要达成的目的,旅游则是为达到这种目的所采用的手段^[5]。

1.3 滨海养生旅游的界定

海洋面积辽阔,景色优美壮观,气候宜人,资源丰富,代表着一种娱乐、休闲与旅游充分结合的阈限景观,是后现代休闲消费空间的缩影。而自古以来,海上休闲度假旅游就格外重视其康体疗养的功能,海水浴的推广以及海水对某些疾病治疗功能的发现更孕育了滨海旅游地的诞生。近年来,“海洋疗法”更是愈演愈热。临床研究证明,海洋疗法对于许多疾病都有独特的疗效,“滨海养生”的概念也由此产生,即“在海洋气候的作用下,使用海水、海沙、海风、海景、海涛、海浪、海气等治病的一种健身方法”,包括洗海澡、海潮浴、海滨散步、聆听涛声、观看涌浪、呼吸海气、裹海泥晒太阳等^[6]。海洋空气中的灰霾很少,且含有一定的微量元素碘以及大量的氧、臭氧、溴和碳酸钠,对人体健康大有裨益,各类健康旅游活动非常适于在海洋展开。此外,海沙能够对脚底穴位及敏感区域产生刺激,对增强体质、补肾健脾、强筋安神、延缓衰老等都具有极佳的作用^[7]。基于此,本文将滨海养生旅游定义为“通过海洋进行医疗、保健与康复,以追求身心放松、达到生活平衡的旅游活动”。

2 环渤海地区及其沿海城市概况

渤海是一个半封闭浅海,通过渤海海峡与黄海相连,三面被大陆所包围,海岸线总长 5 800 多 km,海域面积达 7.7 万 km²。而环渤海地区包括大连湾、莱州湾、胶州湾、秦皇岛、烟台、威海、胶南等七海域,是中国北方的“黄金海岸”,更有“聚宝盆”之誉。传统意义上的环渤海地区是指北京市、天津市、辽宁省、山东省、河北省、山西省和内蒙古自治区等五省(自治区)二市,本文从研究目的出发,在研究区域的选择上主要考虑的是与渤海交界的三省一市(辽宁省、山东省、河北省、天津市)中处于沿海地带的地级市,包括辽宁大连、丹东、盘锦、葫芦岛、锦州和营口,山东潍坊、滨州、东营、青岛、威海、烟台和日照,河北唐山、沧州、秦皇岛以及天津等 17 个城市。

环渤海地区地处中纬度,气候四季分明。夏季高温,冬季寒冷,最热月多在 7 月份,极端最高气温 34~44℃,最冷月均在 1 月份,极端最低气温 -29~-13℃,年平均气温 8~12.5℃。年降水量为 600~700 mm,多雨季为夏季,雨量占全年的 60%~75%。年日照时数 2 500~2 900 h,年总辐射 5 000~5 800 MJ/m²。环渤海地区拥有绵长而优越的海岸线,海上分布着大小不一的岛屿 700 余个,海岛总面积达 355 km²。加之滨海地貌类型多样,气候、物候条件优良,因而海洋旅游资源异常丰富,具备“滩、海、景、特”的典型特征,每年都吸引大量游客到此一睹为快^[8]。

近年来,环渤海地区的海洋资源优势 and 区位优势日益凸显,大型开放性港口如营口港、天津港、大连港等相继建成,区域内部基础设施也日渐完善,整个区域经济发展势头迅猛^[9]. 截至 2015 年,环渤海地区的海洋生产总值已占全国的 36.2%,23 437 亿元的总产值更显示了环渤海地区在整个中国海洋经济中的重要战略地位,即中国海洋经济的最新隆起地带,更是继珠江三角洲、长江三角洲之后中国第三大区域经济体.

3 滨海养生旅游适宜性指标体系构建及评价

本文根据环渤海地区各沿海城市的自身特点,在可持续发展思想指导下,以养生旅游为基础,构建起有显著地域特征的滨海养生旅游适宜性评价模型. 对于其中涉及到的经济、人口数据,主要参考了国家统计局编制的《中国统计年鉴》当中的分地区年末人口数和地区生产总值;旅游统计数据则取自《中国旅游统计年鉴》. 而对于涉及气候适宜性的风效指数和温湿指数,主要利用中国气象数据网提供的气象站点的气温、降水量、相对湿度和风速等基本数据,计算出年平均值,从而根据相关模型进行下一步计算,并根据风效指数和温湿指数对应的生理感觉程度,综合确定出研究区各城市的气候舒适度.

3.1 评价指标选择与体系构建

在掌握充分资料的基础上,依据科学性、独立性、可比性和可操作性的指标遴选原则,对滨海养生旅游的影响因子进行逐一筛选,最终确定了海水质量、空气负离子含量、光照强度、植被覆盖度、污染指数、风效指数、温湿指数、资源丰度和美感度、康娱价值、养生文化禀赋、景点间的地域组合性、景区容纳量、周边城市依托、潜在旅游消费群、经济机会(人均 GDP)、旅游服务设施、与港口航空间的联系、位置距离与交通距离等 18 个指标为研究区滨海养生旅游适宜性评价因子^[10-12],并在对指标进行层次分析后初步构建起评价指标体系,包括自然环境条件、旅游资源条件、社会经济条件和可达性条件^[13].

3.2 指标量化

确定指标的评价标准主要通过定性与定量相结合的方式. 对客观指标主要采用定量评价法确定评价标准,而部分主观指标由于难以实现量化,故而采用定性评价法. 由于各个评价因子数据的性质不同,指标间存在量纲差异,为了方便计算,本文采用国内旅游业界广泛使用的 5 级标度,1 代表“极不适宜”,2 代表“较不适宜”,3 代表“一般适宜”,4 代表“较适宜”,5 代表“极适宜”. 其中,旅游资源条件中的各因子均以研究区内城市为单位,通过当地旅游资源普查资料以及旅游规划文本评定等级,并结合专家咨询法确定相应分值,相关的资源质量主要涉及到各沿海城市的地文类旅游资源(如观海胜地、岛屿等)、水文类旅游资源(如滨海风光段、温泉等)、滨海生物类旅游资源(如原始植被、观赏性植被等)以及人文类旅游资源(如民俗文化、城市风光等)的质量. 而自然环境条件、社会经济条件及可达性条件等方面的指标则均通过对统计年鉴和实地调研资料进行标准化处理,得到相应分值^[14]. 评价指标体系及量化见表 1.

3.3 权重确定

影响因子权重的确定主要采用德尔菲法(Delphi Method)与层次分析法(Aalytic Hierarchy Process)相结合的方式. 具体实施过程为:进行指标层次化处理,建立层次结构模型;聘请多位旅游领域有经验的专家确定各层次元素间的相关程度,构造判断矩阵,并不断对矩阵进行调整直至专家意见趋于一致,从而确定最终的判断矩阵;检验判断矩阵的一致性并计算相对权重,并以此类推得到总权重^[15]. 经过上述步骤进行量化处理后,最终确定了滨海养生旅游适宜性评价指标权重,见表 2.

3.4 综合评价

滨海养生旅游适宜性评价体系是一个变量繁多、结构复杂和不确定因素作用显著的复杂系统^[16]. 以自然环境条件评价为例,通过进行因子叠加分析,获得滨海养生旅游自然环境条件适宜性评价模型:

$$C_i = \sum_{j=1}^n G_j P_{ij} + \sum_{j=1}^n H_j P_{ij} + \sum_{j=1}^n I_j P_{ij} + \sum_{j=1}^n J_j P_{ij} + \sum_{j=1}^n K_j P_{ij}, \quad (1)$$

式中, C_i 表示自然环境条件适宜性综合评价价值, G_j 、 H_j 、 I_j 、 J_j 、 K_j 分别表示海水质量、空气负离子含量、光照强度、植被覆盖度和污染指数第 j 个评价因子的权重, P_{ij} 表示第 i 个评价因子的评价分值. 以此类推,以 D_i 、 E_i 、 F_i 分别表示旅游资源条件、社会经济条件和可达性条件的适宜性综合评价价值.

结果表明,在滨海养生旅游适宜性评价因子中,自然环境条件和旅游资源条件的重要性居首,二者的权重之和为 0.807,而社会经济条件和可达性条件的权重值分别为 0.133 和 0.06. 则滨海养生旅游评价模型为:

$$R_i=0.547C_i+0.26D_i+0.133E_i+0.06F_i,$$
(2)

式中, R_i 表示适宜性评价综合得分.

表 1 滨海养生旅游适宜性指标体系及量化
Table 1 Suitability index system and quantitative of coastal wellness tourism

准则层	指标层	要素层	因子重要性等级				
			极不适宜(分值=1)	较不适宜(分值=2)	一般适宜(分值=3)	较适宜(分值=4)	极适宜(分值=5)
自然环境条件	环境舒适度	海水质量	劣四类	四类	三类	二类	一类
		空气负离子含量	≤200	200~500	500~1 000	1 000~1 500	1 500~2 000
		光照强度	>8	>8	5~7.9	<5	<5
		植被覆盖度	0~20%	20%~40%	40%~60%	60%~80%	80%~100%
		污染指数	>300	201~300	101~200	51~100	0~50
旅游资源条件	气候舒适度	风效指数	-1 200~-1 400 或 160~80	-1 000~-1 200 或 80~-50	-800~-1 000 或-50~-200	-600~-800 或-200~-300	-300~-600
		温湿指数	<15.0	15.0~16.9	17.0~24.9	25.0~26.9	27.0~28.0
	资源质量	资源丰度和美感度	资源匮乏,美感度差	资源较少,美感度较差	资源一般,美感度一般	资源较多,美感度佳	资源丰富,美感度极佳
		康娱价值	极低	较低	一般	较高	极高
		养生文化禀赋	极没内涵	较没内涵	内涵一般	内涵较丰富	内涵极丰富
	资源开发价值	景点间的 地域组合性	差	中	良	优	极优
		景区容纳量	<0.5 m ² /人	0.5~1 m ² /人	1~1.5 m ² /人	1.5~2 m ² /人	>2 m ² /人
社会经济条件	客源市场	周边城市依托	村	乡	镇	市、区、县	地级市
		潜在旅游消费群 (市级城市为计数单位)/万人	≤750	750~1 000	1 000~1 500	1 500~2 000	2 000
	开发潜力	经济机会(人均 GDP)/万元	1~3	3~5	5~7	7~9	≥9
		旅游服务设施	较差(设施匮乏)		一般(部分设施)		较好(设施齐全)
可达性条件	联接客源地的交通条件	与港口、航空之间的联系	联系稀疏		联系一般		联系紧密
	与客源地间的距离	位置距离与交通距离	≥60	50~60	20~50	10~20	≤10

表 2 滨海养生旅游适宜性评价指标权重
Table 2 Index weight of the suitability assessment of coastal wellness tourism

目标层	准则层	指标层	要素层	权重
滨海养生旅游目的地适宜性评价指标体系及其权重	自然环境条件(0.547)	环境舒适度(0.443)	海水质量	0.128
			空气负离子含量	0.056
			光照强度	0.064
			植被覆盖度	0.103
			污染指数	0.092
		气候舒适度(0.104)	风效指数	0.061
			温湿指数	0.043
	旅游资源条件(0.26)	资源质量(0.181)	资源丰度和美感度	0.047
			康娱价值	0.072
			养生文化禀赋	0.062
		资源开发价值(0.079)	景点间的地域组合性	0.053
			景区容纳量	0.026
	社会经济条件(0.133)	客源市场(0.059)	周边城市依托	0.028
		开发潜力(0.074)	潜在旅游消费群(市级城市为计数单位)/万人	0.031
			经济机会(地区 GDP)/万元	0.045
			旅游服务设施	0.029
	可达性条件(0.06)	联接客源地的交通条件(0.034)	与港口、航空之间的联系	0.034
		与客源地间的距离(0.026)	位置距离与交通距离	0.026

4 环渤海地区沿海城市滨海养生旅游适宜性评价结果

根据计算,环渤海地区沿海城市滨海养生旅游适宜性评价的得分范围在 2.362~4.816(见表 3),适宜

性评价得分分区图如图 1 所示. 根据统计标准化公式 $D=\frac{S-\bar{S}}{\sigma}$ (其中 S 为各评价单元适宜性评价得分, \bar{S} 为研究区适宜性评价平均得分, σ 为标准差), 以 1 个标准差为单位, 将环渤海地区沿海城市滨海养生旅游的适宜性评价得分划分为 4 个等级, 即适宜、较适宜、较不适宜和不适宜, 从高到低分别为高于标准差 1 倍以上、高于标准差 0~1 倍、低于标准差 0~1 倍、低于标准差 1 倍以上^[17]. 适宜性评价等级分区图如图 2 所示.

表 3 环渤海地区沿海城市滨海养生旅游适宜性评价结果

Table 3 Suitability assessment results of coastal wellness tourism in the coastal cities around Bohai rim

排名	滨海养生旅游目的地	自然环境条件得分	旅游资源条件得分	社会经济条件得分	可达性条件得分	综合评价得分	适宜性评价等级
1	青岛市	2.579	1.300	0.637	0.300	4.816	适宜
2	大连市	2.579	1.300	0.636	0.300	4.815	适宜
3	秦皇岛市	2.579	1.300	0.487	0.266	4.632	适宜
4	烟台市	2.482	1.112	0.563	0.240	4.397	较适宜
5	日照市	2.525	1.087	0.459	0.240	4.311	较适宜
6	威海市	2.439	1.112	0.506	0.240	4.297	较适宜
7	潍坊市	2.096	1.149	0.428	0.240	3.913	较适宜
8	天津市	2.040	0.904	0.665	0.300	3.909	较适宜
9	丹东市	2.188	0.961	0.266	0.146	3.561	较适宜
10	唐山市	1.759	0.806	0.577	0.300	3.442	较不适宜
11	滨州市	1.968	0.780	0.399	0.180	3.327	较不适宜
12	盘锦市	1.815	0.859	0.399	0.180	3.253	较不适宜
13	葫芦岛市	1.943	0.780	0.266	0.146	3.135	较不适宜
14	沧州市	1.717	0.602	0.503	0.180	3.002	较不适宜
15	营口市	1.424	0.680	0.399	0.172	2.675	不适宜
16	锦州市	1.424	0.654	0.399	0.146	2.490	不适宜
17	东营市	1.368	0.582	0.266	0.146	2.362	不适宜

适宜发展代表适宜性评价综合得分较高, 非常适合发展滨海养生旅游的城市, 即青岛市、大连市和秦皇岛市, 三座城市的适宜性评价得分从高到低依次为 4.816、4.815、4.632. 三座城市均受海洋调节, 气候舒适宜人, 四季分明, 不湿不燥, 拥有极佳的开展滨海养生旅游的气候条件^[18]. 加之空气清新, 全年空气质量优良率较高, 周围多分布有河流或水库, 水文植被等自然条件好, 优越的自然环境条件使得三座城市具备滨海养生旅游开发的基础性因素. 此外, 三城市的医疗保健基础均比较好, 医疗保健体系健全, 中医中药特色明显, 适合发展养生项目. 社会经济与可达性方面, 由于三城市的旅游开发均比较早, 旅游业发展都较为完备, 客源市场辐射范围广泛, 交通四通八达, 因而在这两项指标上的表现也优于其他城市.

较适宜发展代表总体上已经具备开展滨海养生旅游的条件, 但其中有一两项指标略有差距的城市, 包括烟台市、日照市、威海市、潍坊市、天津市和丹东市, 适宜性评价得分从高到低分别为 4.397、4.311、4.297、3.913、3.909、3.561. 烟台市、日照市、威海市和潍坊市四座山东半岛上的主要旅游城市经过多年的打磨, 旅游发展均已取得不俗的成绩, 不仅滨海旅游产品丰富, 社会经济条件和交通条件也相对优秀. 但不可否认, 四城市在滨海养生旅游开发方面尚存在欠缺, 主要体现在养生文化底蕴不足、养生旅游整体形象不鲜明, 因而仅就滨海养生旅游而言, 尚无法与同位于山东半岛的青岛市相匹敌^[19]. 天津市尽管作为环渤海地区的中心城市之一, 社会经济条件和可达性条件都在 17 座城市中居首, 但海洋环境方面受制于地理位置而缺少天然沙滩, 沿海地带大多为海河携带泥沙沉积而形成的泥岸, 因而在滨海养生旅游开展的自然条件方面落后于适宜发展的三座城市. 而丹东市近年来依托于大鹿岛、獐岛等海岛旅游资源, 在旅游发展上取得了不俗成果, 旅游收入在辽宁省沿海城市中也仅次于大连, 但在经济总量方面却在整个辽宁省处于下游水平, 与省内其他沿海城市相比也处于下风, 社会经济条件成为丹东市开展滨海养生旅游的软肋.

较不适宜发展代表在评价指标中有两个或几个低指标因子, 短期内较为不适合发展滨海养生旅游的城市, 包括唐山市(3.442)、滨州市(3.327)、盘锦市(3.253)、葫芦岛市(3.135)和沧州市(3.002). 唐山市经济基础雄厚, 然而受重工业影响, 环境质量相对较差, 因而在自然环境条件中的环境舒适度一项上得分较低. 滨州市尽管海洋资源相对丰富、养生文化底蕴尚可, 但受到地理环境制约, 自然风光相对平庸、单一, 资源组合性较差; 且由于旅游发展起步较晚, 旅游接待设施、交通设施还相对落后, 旅游知名度和影响力也十分有限, 这些都迟滞了滨州滨海养生旅游的开发步伐. 盘锦市尽管近年来依托于全国最大的芦苇湿地

红海滩取得了旅游业的长足进步,但滨海地区海域水质差,海水质量全部为4类,且属于淤泥质海岸类型,无天然优良海水浴场,综合导致自然环境条件评价指标得分较低。葫芦岛市尽管拥有辽宁地区条件最好的海水浴场,但2015年统计公报显示,葫芦岛市地区生产总值在辽宁全省14座城市中排名倒数第二,滨海养生旅游开发受限于当地经济发展水平而难以有所提升。而沧州市自然环境一般,旅游资源匮乏,旅游接待设施、旅游影响力与知名度等都较为薄弱,致使其滨海养生旅游开发的适宜性水平较差。

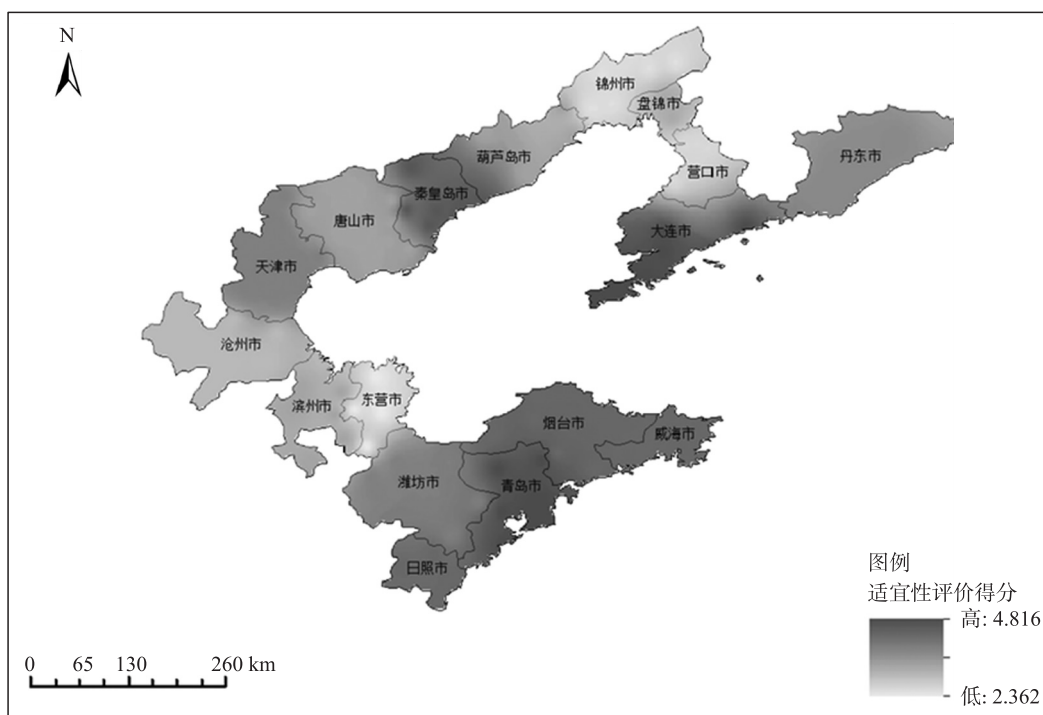


图1 环渤海地区沿海城市滨海养生旅游适宜性评价得分

Fig. 1 Suitability assessment scores of coastal wellness tourism in the coastal cities around Bohai rim

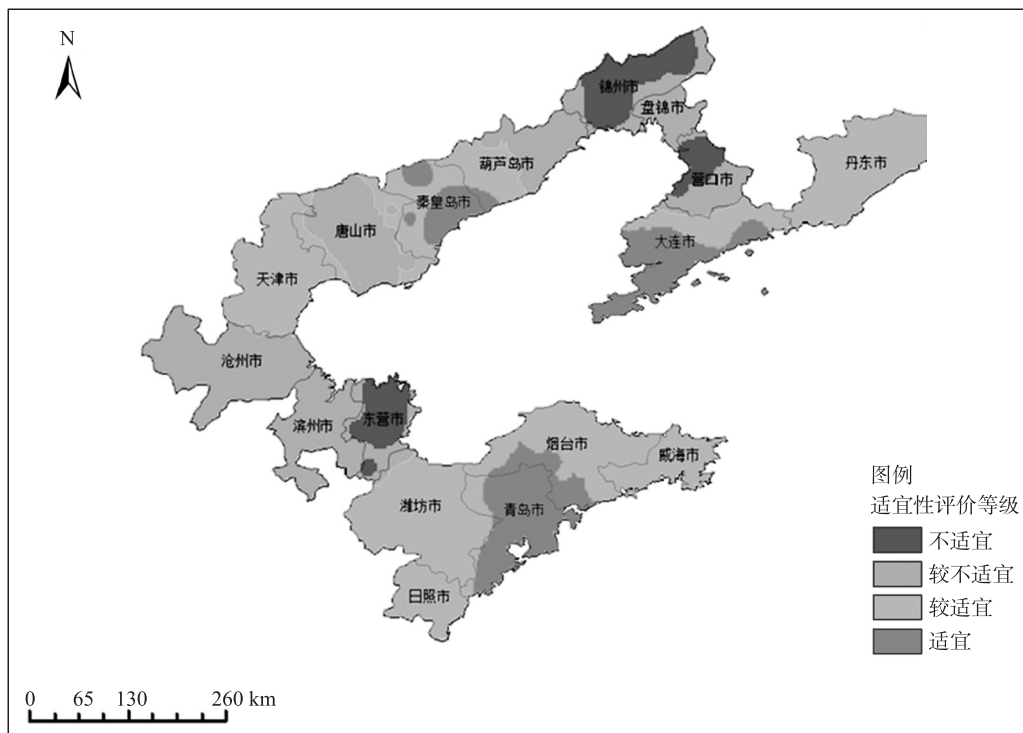


图2 环渤海地区沿海城市滨海养生旅游适宜性评价等级

Fig. 2 Suitability assessment grades of coastal wellness tourism in the coastal cities around Bohai rim

不适宜发展代表多项指标评价因子得分较低,致使适宜性评价总得分较低、不适宜发展滨海养生旅游的城市,包括营口市(2.675)、锦州市(2.490)和东营市(2.362)。上述三座城市发展滨海养生旅游的自身硬件条件较差,各项评价因子的指标得分均比较低。2015年《辽宁省环境质量公报》显示,营口市、锦州市植被覆盖程度较低,污染物排放较为集中,而营口市海洋环境也相对较差,海域水质以3类和4类为主;且营口市、锦州市均缺少有代表性的旅游资源和景观,在区域范围内旅游业发展相对滞后,旅游收入所占份额很小。而东营市的各项指标要素均得分较低,因而加权后的适宜性评价总得分在17个城市中位列最后。

5 结论与建议

5.1 结论

从总体上看,环渤海地区17座沿海城市滨海养生旅游的适宜性评价得分均值为3.667,表明环渤海区域内各城市滨海养生旅游发展现状较好,但未来仍有很大改进与提升空间。根据得分,将环渤海地区17座沿海城市滨海养生旅游总体开发水平划分为适宜、较适宜、较不适宜、不适宜4个等级。其中,评价得分为4.632~4.816的属于适宜发展,这部分城市总体适宜开展滨海养生旅游,需要加强管理、继续保持;评价得分为3.754~4.397的属于较适宜发展,这部分城市总体比较适于开展滨海养生旅游,但某些方面仍有进一步优化空间;评价得分为3.002~3.442的属于较不适宜发展,这部分城市发展滨海养生旅游需要对症下药、加强改造;评价得分为2.362~2.575的属于不适宜发展,这部分城市当前应暂缓滨海养生旅游开发,首先进行旅游业的基础提升。

从地域范围上看,环渤海地区三省(山东、河北、辽宁)中最适宜开展滨海养生旅游的城市呈平均分布态势,山东青岛、河北秦皇岛、辽宁大连均榜上有名。山东省滨海养生旅游开发前景最佳,沿海七座城市中有五座属于适宜发展或较适宜发展,有望成为环渤海滨海养生旅游的龙头区域。而辽宁省滨海养生旅游适宜性评价结果差异较为明显,既有排名靠前的大连市,也有位次靠后的营口市和锦州市。

5.2 建议

对于发展滨海养生旅游具有得天独厚优势的城市而言,在未来应依据自身资源特色,全方位、高品质地开发与建设一批具有高质量自然环境、高品位养生文化、高水平养生保健项目、高标准康复疗养设施、超一流当代养生技术的滨海养生旅游景区和滨海养生基地,形成组合式的滨海养生旅游产品体系,打造国家先进、国际知名的滨海养生旅游带,在渤海经济隆起带中发挥龙头作用^[20]。

对于滨海养生旅游较适宜发展城市而言,要改善某些因子的条件,使之不仅仅作为适宜城市的后备力量,更要实现档次的整体提升,向适宜发展滨海养生旅游的目标不断迈进。烟台、威海、日照和潍坊四座城市可通过“以点带面”的模式进行滨海养生旅游资源的整合,加强城市间的协作,通过“多城联动”模式形成滨海养生旅游综合性产品线,力争通过合力共同打造成为环渤海地区新兴的健康养生宝地、生态旅游胜地、休闲养生福地。天津则应继续开发现有的人工海滨浴场,提升滨海养生旅游的资源丰度和质量,将社会经济优势转化为旅游产品优势。而丹东应以大鹿岛、獐岛等滨海旅游资源为重点依托,以现有的养生文化内涵为底蕴,从养生产品、养生氛围、市场定位、服务品质等方面凸显出滨海养生主题,并不断加大营销力度,主动开拓市场^[21];与此同时丹东还应着力发展社会经济,不断提升交通通达度及旅游接待能力。

滨海养生旅游较不适宜发展城市在硬环境和软环境方面都存在诸多不足,因而要多措并举、着力改进。对于滨海养生旅游而言,加强硬环境建设要把改善海域环境放在首位,坚持陆海并重、防治并举,严格控制排海污染物的浓度和总量,保障滨海地带的生态环境,在此基础上对滨海养生旅游资源科学规划、合理挖掘、有序开发^[22]。而在软环境上,要注重培养高素质的滨海养生旅游专业人才,努力提升从业人员素质,为促进滨海养生旅游服务的优化升级、树立环渤海地区滨海养生旅游的整体形象奠定坚实基础。

不适宜发展城市也属于研究区的一部分,其各项指标优劣程度将直接影响到整个环渤海地区滨海养生旅游的发展提升。因此,对于不适宜发展的三座城市而言,要切实改变当地的现有条件,发展地区经济,改善交通可进入性和旅游接待能力,在旅游业发展的基础上再进行滨海养生旅游开发^[23]。

由于滨海养生旅游适宜性评价涉及指标众多,针对滨海养生旅游适宜性评价的指标取舍可能还存在一些不足或偏颇。对于以上的问题和缺陷,笔者拟在今后的研究中进一步深入探索。

[参考文献]

- [1] 王燕. 国内外养生旅游基础理论的比较[J]. 技术经济与管理研究, 2008(3): 109-110.
- [2] 周刚. 养老旅游及其开发的可行性研究[J]. 商业经济文荟, 2006(3): 63-66.
- [3] 陈雪婷, 徐淑梅, 由明远. 黑龙江省旅游业发展的新契机: 养生旅游[J]. 北方经贸, 2008(2): 117-119.
- [4] 耿进娜. 吉林省养生旅游产品开发研究[D]. 长春: 东北师范大学, 2014.
- [5] 唐建兵. 森林养生旅游开发与健康产业打造[J]. 成都大学学报(社会科学版), 2010(4): 74-77.
- [6] 徐福英. 滨海旅游可持续发展的基本框架与典型类型研究[D]. 青岛: 青岛大学, 2015.
- [7] 王本泉. 海洋与养生[J]. 科技文萃, 1996(8): 32-33.
- [8] 王守一, 刘濂. 环渤海地区旅游业发展探讨[C]//全国第13届、山东省第5届旅游地学与旅游地理第2届年会暨海洋景观、烟台和威海海滨旅游资源开发战略研讨会. 烟台, 1998: 92-97.
- [9] 田东娜, 冯筱婧, 江海旭. 环渤海地区海洋旅游发展研究[J]. 海洋开发与管理, 2014(2): 111-114.
- [10] 姜呈浩, 时连强, 程林, 等. 浙江海岛沙滩质量评价体系及其应用研究[J]. 海洋学研究, 2014, 32(1): 56-63.
- [11] 范业正, 郭来喜. 中国海滨旅游地气候适宜性评价[J]. 自然资源学报, 1998, 13(4): 17-24.
- [12] 王晓青, 王学宏, 盖淑香, 等. 青岛海滨自然因子在疾病疗养保健中的作用[J]. 中国疗养医学, 2012, 21(8): 675-676.
- [13] 刘甜甜. 中国自然保护区养生旅游评价指标体系构建及其应用研究[D]. 哈尔滨: 东北林业大学, 2013.
- [14] 卢晓旭, 陆玉麒, 靳诚, 等. 江苏湿地资源旅游开发适宜性评价[J]. 自然资源学报, 2011, 26(2): 278-290.
- [15] 刘光富, 陈晓莉. 基于德尔菲法与层次分析法的项目风险评估[J]. 项目管理技术, 2008(1): 23-26.
- [16] 周亚. 基于资源与环境评价的生态养生旅游开发适宜性分析[J]. 内江师范学院学报, 2012, 27(4): 75-78.
- [17] 李鸿奎, 李雪铭, 马慧强, 等. 辽宁省旅游经济带旅游开发适宜性评价[J]. 辽宁师范大学学报(自然科学版), 2013, 36(3): 416-422.
- [18] 武传表, 谢春山. 环渤海地区14个滨海城市旅游市场竞争态分析[J]. 海洋开发与管理, 2011(5): 103-106.
- [19] 王艳英. 论环渤海区域海洋旅游开发: 一种国外经验视角的整合与优化[J]. 唐山学院学报, 2013, 26(5): 41-45.
- [20] 田敏, 周菲菲. 环渤海地区海洋旅游经济发展研究[J]. 经济视角(上旬刊), 2014(7): 1-2.
- [21] 李星群, 阳国亮. 广西滨海旅游潜在客源市场开拓分析: 以昆明、长沙、北京为例[J]. 广西大学学报(哲学社会科学版), 2009, 31(3): 1-3.
- [22] 王森, 胡本强, 辛万光, 等. 我国海洋环境污染的现状、成因与治理[J]. 中国海洋大学学报(社会科学版), 2006(5): 1-6.
- [23] 王芳. 滨海旅游可持续发展研究[D]. 南京: 南京大学, 2011.

[责任编辑: 丁 蓉]