

“国际湿地城市”申报和湿地亲环境行为

——基于淮安的实证研究

陈彦¹, 安礼杰², 陈红¹, 丰超³

(1. 淮阴师范学院, 江苏 淮安 223300)

(2. 韩国又石大学, 韩国 全州 55338)

(3. 南京航空航天大学经济与管理学院, 江苏 南京 210016)

[摘要] “国际湿地城市”已作为全球各个国家或地区青睐的世界级绿色城市名片。在淮安积极申报“国际湿地城市”的现实背景下, 本文以城市居民为调查样本, 对其参与“国际湿地城市”申报的态度和湿地亲环境行为进行测量和评价, 试图揭示人们对于政府倡导行为的参与和支持意愿以及可持续发展理念和生态环保意识。基于 300 份淮安城市居民的样本数据, 实证分析结果表明, 居民参与“国际湿地城市”申报态度和湿地亲环境行为均处于中等偏上(较强烈)水平, 其中, 居民参与“国际湿地城市”申报态度包含申报动机、申报机会和申报能力三个维度, 湿地亲环境行为包括湿地亲环境维护行为和湿地亲环境促进行为。同时, 居民参与“国际湿地城市”申报态度的三个维度和两种湿地亲环境行为基本呈现正相关关系, 说明二者有相互促进作用。本文根据研究结论提出具体的政策建议, 以助力相关政府部门进行“国际湿地城市”申报, 引导和提升城市居民的环境保护理念, 从而实现城市形象、湿地生态与居民旅游的良性互动和可持续发展。

[关键词] 国际湿地城市, 亲环境行为, 湿地保护, 政策建议, 淮安

[中图分类号] X24 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1001-4616(2022)01-0096-08

Declaration of “International Wetland City” and Wetland Environmentally Friendly Behavior: an Empirical Study Based on Huai'an

Chen Yan¹, An Lijie², Chen Hong¹, Feng Chao³

(1. Huaiyin Normal University, Huaian 223300, China)

(2. Woosuk University, Joenju 55338, South Korea)

(3. School of Economics and Management, Nanjing University of Aeronautics and Astronautics, Nanjing 210016, China)

Abstract: “International Wetland City”, has been the world-class green city business card favored by various countries and regions around the world. Based on the background of Huai'an's positive declaration of “International Wetland City” and urban residents as survey samples, this paper measures and evaluates their attitude to participate in the declaration of “International Wetland City” and their behavior of wetland pro-environmental behavior, trying to reveal people's willingness to participate in and support the government's advocacy, as well as the concept of sustainable development and awareness of ecological environmental protection. Based on the sample data of 300 urban residents in Huai'an City, the analysis results show that the attitude of residents to participate in the declaration of “International Wetland City” and the behavior of wetland pro-environmental behavior are in the upper middle (stronger) level. Among them, residents' attitude towards participating in the declaration of “International Wetland City” includes three dimensions, declaration motivation, declaration opportunity and declaration ability. Wetland pro-environmental behavior includes wetland environment maintenance behavior and wetland environment-promotion behavior. At the same time, the three dimensions of residents' participation in the declaration of “International Wetland City” and the two types of wetland pro-environment behavior are basically positively correlated, which shows that they have mutually promoting effects. Based on the research conclusions, this paper puts forward specific policy recommendations to help relevant government departments to declare “International Wetland City”, and guide urban residents to improve the concept of environmental protection, so as to realize the benign

收稿日期: 2020-11-03.

基金项目: 国家自然科学基金青年项目(72102107)、江苏高校哲社一般项目(2020SJA1779)、中央高校基本科研业务专项资金(NR2021006)、南京航空航天大学引进人才科研启动经费项目(1009-YAN21065).

通讯作者: 安礼杰, 博士, 研究方向: 社会经济及环境学. E-mail: anlijie001@163.com

interaction and sustainable development of city image, wetland ecology and resident tourism.

Key words: International Wetland City, pro-environmental behavior, wetland protection, policy recommendations, Huai'an

据新华社报道,2020年3月31日,习近平总书记在杭州西溪国家湿地公园考察时指出,原生态是旅游的资本,湿地开发要以生态保护为主,发展旅游不能以牺牲环境为代价,要让湿地公园成为人民群众共享的绿意空间^[1]. 城市化是一个具有综合性、复杂性的系统^[2]. 被誉为“地球之肾”“物种基因库”的湿地,已成为城市生态系统中脆弱而又容易消失的部分. 伴随着全球城市化及旅游业的快速发展的进程,加强湿地保护,提升湿地价值,创建和谐人居建设,已经成为全人类需要关注和解决的问题.

在这样的形势下,2018年,国际湿地组织在全球评审产生了18个首批“国际湿地城市”. 随后,国内淮安、武汉、南昌、合肥、保山等多个城市都宣布会积极申报“国际湿地城市”称号. 如果一座城市可以获批“国际湿地城市”这一世界级城市名片,就可以充分说明该城市具有丰富的湿地资源、良好的生态环境及较高的保护管理水平^[3]. 值得一提的是,无论是湿地资源的生态保护,还是政府主导的“国际湿地城市”申报,城市憩居的居民都是一个不可忽视的、重要的参与主体. 因此,在讨论“国际湿地城市”申报和生态环境保护等问题的时候,有必要从城市居民的角度出发,探究人们对于政府倡导行为的参与和支持意愿以及可持续发展理念和生态环保意识.

在现有的研究中,尽管围绕湿地资源保护、湿地旅游开发、湿地城市建设等话题的研究起步较晚,但发展较为迅速. 学者们重视湿地生态旅游与环境保护协调机制问题,在湿地生态旅游环境容量^[4-5]、旅游对湿地环境功能影响^[6-7]、湿地生态旅游评价指标体系和方法^[8-9]、湿地城市建设个案^[10]等方面均有重要的研究成果. 不过,现有文献仍存在一些研究不足:一是对于“国际湿地城市”申报问题的研究,大多是从政府政策或城市发展的角度开展,缺乏从城市居民角度探究居民对于该问题的观点和态度^[5];二是尽管已有大量文献关注了旅游者亲环境行为,但是放在湿地情境下的相关研究还较少,尤其是将湿地亲环境行为继续细分的研究并不多见;最后,现有文献中对于国际湿地城市的个案研究,偏向于湿地城市的生态价值、旅游贡献、经济效益等内容,缺乏从居民感知的层面展开的研究.

基于此,本研究选择苏北重要的中心城市,有“中国运河之都”之美誉的淮安为研究对象,从淮安积极申报“国际湿地城市”的现实问题出发,以城市居民为调查样本,对其参与“国际湿地城市”申报的态度和湿地亲环境行为进行测量和评价,试图揭示人们对于政府倡导行为的参与和支持意愿以及可持续发展理念和生态环保意识. 本研究有助于相关政府部门进行“国际湿地城市”申报,引导和提升城市居民的环境保护理念,从而实现城市形象,湿地生态与居民旅游的良好互动和可持续发展.

1 背景介绍

1.1 “国际湿地城市”申报

湿地是陆地和水域交汇处,地表有暂时或永久性的浅层积水,植被以水生植物为主的区域,包括浅水湖泊、沼泽、湿生草原、河口三角洲、滨海滩涂、内陆低地等多种类型^[11]. 湿地被誉为“地球之肾”、“物种基因库”,是最富生物多样性的自然景观和最重要的人类生存环境^[12]. 城市湿地是城市景观单元中最重要的近自然空间,包括分布于城市区域内天然的、人工的河流湿地、湖泊湿地、沼泽湿地以及河口海岸湿地等.

2018年,国际湿地组织在全球评审产生了18个首批“国际湿地城市”,包括法国亚眠、韩国济州、中国的哈尔滨、海口、银川等. “国际湿地城市”每3年认证一次,强调湿地对于城市的重要性,促进城市湿地的保护和合理利用,展示被认证的城市与湿地之间和谐发展的关系,被认为是城市湿地生态保护最高成就,亦逐渐成为世界级绿色城市名片.

如前所述,对于“国际湿地城市”申报问题的研究,大多是从政府政策或城市发展的角度开展,缺乏从城市居民角度探究居民对于该问题的观点和态度. 因此,本文从市民的角度来探究“国际湿地城市”申报问题,以MOA框架来设计测量居民态度. 具体来说,MOA理论即动机-机会-能力(motivation-opportunity-ability)理论,是由学者Macinnis等^[13]提出,包含3个因素:动机(motivation)、机会(opportunity)和能力(ability). 其中,动机是引导个体朝着特定目标前进的力量^[14],机会是指个体所感知到的有助于激发其特定行为的外部客观环境中的有效成分^[15],而能力指的是个体为实现特定行为所拥有的知识和技能^[14].

MOA 模型提出后得到了广泛的应用. 近年来,在旅游节庆及旅游扶贫的研究中始有涉及. Jepson 等^[16]运用 MOA 理论,验证了“动机、机会、能力”在社区参与节庆旅游中的有效性. 王兆峰等^[17]验证了社区居民参与旅游扶贫的动机、机会、能力与社区参与之间的关系. 动机是驱动行为产生的意愿因素,机会是激发行为产生的外在环境,能力是影响行为产生所具备的条件. 据此,本研究设计申报意愿、申报机会和申报能力来研究市民对申报国际湿地城市的态度.

1.2 湿地旅游亲环境行为

亲环境行为(Pro-environment behavior)是指个人或群体有意识实施的使环境负面影响最小化的行为^[18],初期是环境心理学、社会心理学的一个概念. 当学者们为了解决和传达旅游者在旅游过程中表现出来的环境行为时,“亲环境行为”被引入旅游学界. 与其相似,较有影响力的概念是环境责任行为,是指个体为了避免或解决环境问题而采取的一种基于个人价值观和责任感的可持续发展行为^[6]. 学者们普遍认为,旅游者亲环境行为和旅游者环境责任行为是可以互换使用的^[19]. 本文的湿地旅游亲环境行为是指旅游者在旅游情境中所实施的减少湿地景区环境负面影响或有利于湿地景区环境保护的具体行为. 对于湿地亲环境行为的维度划分,本文遵循 Ramkissoon 等^[20]、Lee^[21]、李秋成^[5]的观点,将其分为“湿地环境维护行为”和“湿地环境促进行为”. 具体而言,“湿地环境维护行为”(Wetland Environment Maintenance Behavior, WEMB)指的是旅游者在湿地旅游过程中减少对景区环境负面影响的行为,属于浅层次的环保行为,包括不乱丢垃圾、不破坏草木等;而“湿地环境促进行为”(Wetland Environment Promotion Behavior, WEPB)是指旅游者为促进景区环境保护而付出的“额外努力”,具有较高层次的环境行动主义的色彩,包括参加志愿者服务、环保公益活动、捐款等.

本文以申报“国际湿地城市”为情境因素,进一步探索亲环境行为与参与“国际湿地城市”申报的互动机制,试图揭示人们对于政府倡导行为的参与和支持意愿以及可持续发展理念和生态环保意识. 有利于政府科学引导和激励市民自发实施有益于环境保护的行为,改变当前政府行为与市民意识、旅游产业与环境保护之间“零和博弈”格局,促进湿地相关研究及湿地城市建设可持续发展.

2 研究设计

2.1 问卷设计

借鉴中外学者的研究成果,结合淮安情境,笔者设计了淮安市湿地保护的民意调查量表,以测量市民参与湿地城市建设的意向强度. 根据 MOA 模型,构建了申报意愿、申报机会和申报能力三维量表;湿地亲环境行为量表,参考学术界具有较大影响力的 Lee^[21]、Huang 等^[22]、李秋成^[5]的研究量表. 初始量表,经过大学教授、政府官员、普通市民的第一轮预测后,进行了意见反馈校正. 为保证研究系统性、全面性、重要性、可操作性,修改后的正式量表,包括四个部分,21 个题项,共 90 个选项. 题项采用 likert5 点量表,从“非常不同意”到“非常同意”(分值从 1~5 分)来测量市民对各指标的赞同程度.

2.2 数据来源

研究数据来源于实地问卷调查,利用国庆假期,从 2020 年 10 月 1 日—3 日,调查人员分两组在淮安大型商场、聚会场所、车站、小吃街、高校等地发放纸质问卷. 问卷的发放与填写为一对一模式. 因问卷测量维度较多,为了保证受访者的时间投入,发放问卷前,调研者为受访者赠送了礼物(刻有精美雕花的手工香皂). 平均每位受访者填写问卷时间为 10 min~15 min. 共发放并收集问卷 450 份,经过数据筛选,有效问卷为 300 份,有效率 66.67%.

3 数据分析和结果

3.1 样本描述分析

问卷第四部分对被调查者的人口统计特征进行了询问. 其中被调查者女性比例为 51.5%,稍高于男性 48.7%,比例基本均衡;从年龄来看,以 15~45 岁的青壮年群体为主,占总样本 83.6%;从文化程度来看,大专以上学历占 60.7%,被调查者受教育程度处于中上水平;从职业来看,以企业员工(40.6%)、个体老板(14.6%)、学生(13%)、自由职业(9.6%)的人群为主. 总体而言,调查样本涉及不同年龄、性别、教育程度、职业的淮安市民,具有一定的代表性和区分度,符合问卷调查和本研究数据分析的基本要求.

3.2 总体评价水平

参考张俊^[23]对旅游地安全风险水平的界定方法,然后采用组中值法来划分淮安市民参与“国际湿地城市”申报意向和亲环境意向的总体评价水平(见表1)。

表1 参与申报意向及亲环境意向等级划分标准

Table 1 The classification standards of the intention to participate in the declaration and the pro-environment intention					
市民参与“国际湿地城市”	非常不强烈	较不强烈	一般	较强烈	非常强烈
申报及亲环境意向等级	[1,1.5)	[1.5,2.5)	[2.5,3.5)	[3.5,4.5)	[4.5,5]

计算公式为:

市民参与申报及亲环境意向水平=(区间上限+区间下限)/2 (1)

通过数据分析得知,被调查的淮安市民参与“国际湿地城市”申报意向的总均值为3.793,亲环境行为的总均值为3.6693,均处于中等偏上(较强烈)水平。

3.2.1 淮安居民参与“国际湿地城市”申报的态度

对淮安市民参与申报意向进行因子分析,数据的Cronbach’s Alpha系数为0.838,KMO统计量为0.884,近似卡方系数为2 376.494,显著性为0.000,说明样本数据符合因子分析的要求。淮安市民参与“国际湿地城市”申报意向量表各指标等级(见表2)。通过主成分的旋转矩阵分析,解释的总方差达到66.415%(见表3),达到要求。而旋转得到3个主成分因子,分别对应前文所述的申报意愿、申报机会和申报能力(见表4)。

表2 淮安市民参与“国际湿地城市”申报意向量表各指标等级

Table 2 The level of indicator on the scale of citizen participation in the declaration of “International Wetland City” in Huai’an					
构念	指标		均值	标准差	等级
申报动机	DM1	我认为申报可以修复生态和治理环境	4.167	1.087 6	较强烈
	DM2	我认为申报可以增加企业商机	4.087	1.024 4	较强烈
	DM3	我认为申报可以推动教育科研	4.243	1.010 4	较强烈
	DM4	我认为申报可以发展生态旅游	4.167	1.027 5	较强烈
	DM5	我认为申报可以树立城市形象	4.280	1.958 1	较强烈
申报机会	DO1	我愿意聆听市民湿地科普讲座	3.213	1.309 0	一般
	DO2	我愿意争当社区湿地知识义务宣传员	3.433	1.310 7	一般
	DO3	我愿意为申报民意认可度投赞成票	3.773	1.191 6	较强烈
	DO4	我愿意点赞政府播出的湿地宣传视频	3.943	1.182 4	较强烈
	DO5	我愿意转发政府推出的湿地宣传视频	3.830	1.185 7	较强烈
申报能力	DA1	淮安的湿地资源很丰富	3.563	1.109 1	较强烈
	DA2	与周围城市相比,我认为淮安的湿地资源非常丰富	3.587	1.042 2	较强烈
	DA3	我身边的朋友都认为淮安的湿地资源很丰富	3.383	1.039 2	一般
	DA4	我认为淮安的湿地资源值得“国际湿地城市”的称号	3.433	1.141 6	一般

表3 解释的总方差

Table 3 Total variance of explanation									
成分	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差/%	累积/%	合计	方差/%	累积/%	合计	方差/%	累积/%
1	6.312	45.087	45.087	6.312	45.087	45.087	3.518	25.131	25.131
2	1.647	11.766	56.854	1.647	11.766	56.854	3.503	25.023	50.154
3	1.339	9.562	66.415	1.339	9.562	66.415	2.277	16.262	66.415
4	0.833	5.949	72.365						
5	0.744	5.315	77.679						
6	0.621	4.437	82.116						
7	0.495	3.536	85.562						
8	0.418	2.987	88.640						
9	0.357	2.552	91.192						
10	0.342	2.440	93.632						
11	0.290	2.071	95.703						
12	0.234	1.670	97.373						
13	0.210	1.497	98.869						
14	0.158	1.131	100.000						

注:提取方法为主成分分析法。

表 4 成分与因子载荷表

Table 4 Composition and factor loading table

构念	题项	成分与因子载荷		
		1	2	3
申报动机	DM1	0.741		
	DM2	0.824		
	DM3	0.792		
	DM4	0.787		
	DM5	0.741		
申报机会	DO1		0.704	
	DO2		0.786	
	DO3		0.812	
	DO4		0.797	
	DO5		0.810	
申报能力	DA1			0.735
	DA2			0.733
	DA3			0.655
	DA4			0.697

注:本文采用 5 级李克特量表。

3.2.2 淮安市民亲环境行为

通过对市民亲环境原始行为量表所包含 9 个指标的相关分析可知,样本数据的 Cronbach’s Alpha 系数为 0.806,KMO 统计量为 0.830,近似卡方系数为 680.050,显著性为 0.000,数据符合因子分析的要求。然而对 9 个指标的数据结果分析,发现有两个因子的特征值在 0.9 以下,即该因子所含变量对因变量的解释作用不佳,效果不理想。经过进一步分析发现,“我会去学习湿地保护方面的知识”“如果看到有人丢弃垃圾,我会上前劝阻”这两项的共性方差较低。造成此问题的原因或许与调研样本、题项设置有关,也或许与现阶段淮安市民亲环境行为的现实情况有关,即“主动学习湿地知识”与“劝阻他人不丢弃垃圾”在湿地生态旅游活动中所占比重并不明显。故剔除这 2 个变量,只提取其他 7 个因子,如表 5,若各成分聚合效果最佳,解释力度也更强。

经过筛选湿地环境维护意向及湿地环境促进意向指标后的样本数据,其 Cronbach’s Alpha 系数为 0.777,KMO 统计量为 0.783,近似卡方系数为 520.696,显著性为 0.000,顺利通过信效度检验。通常情况下,要求抽取因子的累计方差贡献率达 70%以上,提取变量的共性方差达到 0.5 以上,才可认为提取的因子能够用来代表所有因子解释样本数据。从表 5 中可以观察到,选取指标的共性方差均接近或达到 0.5 以上。通过主成分的旋转矩阵分析,解释的总方差达到 60.113%(见表 6),达到要求。通过对 7 个因子进行分析,提取的效果比较理想,能够较好地度量市民亲环境行为意向程度。

表 5 公因子方差

Table 5 Common factor variance

构念	指标	初始	提取
湿地环境 维护行为	WEMB1 我会提醒朋友不要在湿地景区内丢弃垃圾和破坏草木	1.000	0.577
	WEMB2 我会在游览湿地景区过程中把自己的果皮垃圾收集好	1.000	0.723
	WEMB3 如果湿地景区的某区域需要保育,我会主动减少去那里游览	1.000	0.573
湿地环境 促进行为	WEPB1 我愿意参加志愿者活动促进湿地景区的环境保护	1.000	0.545
	WEPB2 我愿意参加保护湿地主题的社会公益活动	1.000	0.493
	WEPB3 如果湿地保护有环保主题的项目,我愿意花时间来参加	1.000	0.614
	WEPB4 我愿意捐款支持湿地景区的一般生态环境保护	1.000	0.505

注:提取方法为主成分分析法。

通过上述分析得出,所选取观测变量组成的 7 个主成分能够较为全面地反映出旅游者的亲环境行为意向总体程度。各指标等级(见表 7),淮安市民亲环境行为中,湿地环境维护意向各测量变量的总均值为 3.893 3,高于湿地环境促进意向的均值 3.445 3。

表 6 解释的总方差
Table 6 Total variance of explanation

成分	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差/%	累积/%	合计	方差/%	累积/%	合计	方差/%	累积/%
1	3.008	42.975	42.975	3.008	42.975	42.975	2.151	30.724	30.724
2	1.200	17.138	60.113	1.200	17.138	60.113	2.057	28.389	60.113
3	0.741	10.581	70.694						
4	0.612	8.740	79.434						
5	0.592	8.532	87.966						
6	0.457	6.527	94.493						
7	0.386	5.507	100.000						

注:提取方法为主成分分析法。

表 7 淮安市民亲环境行为量表各指标等级
Table 7 The grade indicators of Huai'an Citizens' environmental behavior scale

构念	指标	均值	标准差	等级
湿地环境维护行为	WEMB1	3.913	1.024 7	较强烈
	WEMB2	3.950	1.133 6	较强烈
	WEMB3	3.817	1.192 1	较强烈
湿地环境促进行为	WEPB1	3.307	1.184 9	一般
	WEPB2	3.567	1.170 5	较强烈
	WEPB3	3.430	1.390 0	一般
	WEPB4	3.477	1.119 7	一般

3.2.3 居民参与“国际湿地城市”申报与市民亲环境行为相关性

如前所述,各变量的测量题项均由成熟的量表根据研究情境调整而得,并且通过了测试。各题项的内容与对应变量的内涵一致,而且每一个变量均由多个题项涵盖其内涵。因此,测量结果具有较好的表面效度和内容效度。如表 8 所示,各变量的之间的相关系数(对角线下方的数值)。可以看到,申报动机,申报机会和申报能力均与湿地环境保护行为呈现正相关关系,相关系数分别为 0.234,0.237,0.222,且均在 0.01 水平上显著;而对于湿地环境促进行为,申报机会,申报能力与之正相关关系,相关系数分别为 0.242 和 0.182,且均在 0.01 水平上显著,而申报动机与之的相关系数并不显著。不过,总体上,我们还是发现,市民参与政府申报国际湿地城市的态度与亲环境行为之间具有较好的相关性,换句话说,两者具有互相正相关的促进作用。

表 8 参与“国际湿地城市”申报与市民亲环境意向相关性

Table 8 The correlation between participation in the declaration of “International Wetland City” and citizens’ pro-environment intention

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
(1) 申报动机(DM)	1				
(2) 申报机会(DO)	0.610 **	1			
(3) 申报能力(DA)	0.434 **	0.372 **	1		
(4) 湿地环境维护行为(WEMB)	0.234 **	0.237 **	0.222 ***	1	
(5) 湿地环境促进行为(WEPB)	0.031	0.242 **	0.182 **	0.436 **	1

注:** 相关性在 0.01 上显著。

4 讨论

4.1 居民参与“国际湿地城市”申报态度

根据 MOA 理论,淮安居民参与“国际湿地城市”申报态度包含申报动机,申报机会和申报能力 3 个维度。

根据研究发现,从申报动机维度来看,淮安市民反应总均值为 4.189,表现为正向较强烈,认为申报可以修复生态和治理环境(均值 4.167)、增加企业商机(均值 4.087)、推动教育科研(均值 4.243)、发展生态旅游(均值 4.167)、树立城市形象(均值 4.280);鉴于机会是个体所感知到的有助于激发其特定行为的外部客观环境中的有效成分,从申报机会来看,市民对政府为申报所营造的环境行为有所不同,对于“为申

报民意认可度投赞成票”(均值 3.773)、“点赞政府播出的湿地宣传视频”(均值 3.943)、转发政府推出的湿地宣传视频(3.830)表现认可度较强烈,但对“聆听市民湿地科普讲座”(均值 3.213)、“争当社区湿地知识义务宣传员”(均值 3.433)表现参与意向一般。研究认为造成的原因,一是市民对湿地申报的精力付出成本有一个心理值域,二是市民存在一定工作及生活压力,闲暇时间分配不足;从申报能力维度来看,淮安是“中国运河之都”,一座“漂浮在水面上的城市”,水域面积占 1/4,淮安湿地的历史、地理、资源条件得天独厚。淮安市民对淮安湿地资源的认可度较高,表现在“淮安的湿地资源很丰富”(均值 3.563)、“与周围城市相比,我认为淮安的湿地资源非常丰富”(3.587)两项指标等级为“较强烈”。但是“我身边的朋友都认为淮安的湿地资源很丰富”(3.383)及“我认为淮安的湿地资源值得国际湿地城市的称号”(3.433)两项指标得分较低,显示等级为“一般”。体现出市民对政府申报“国际湿地城市”的成功信心未达到良好水平,需要政府针对性开展“展现淮安湿地魅力,树立市民申报信心”相关工作。

4.2 亲环境行为

研究数据表明,淮安市民湿地环境保护行为分为两个维度:湿地亲环境维护行为和湿地亲环境促进行为,验证了学者李秋成^[5]对亲环境行为划分的合理性。根据筛选的 7 个主成分变量,湿地环境维护行为占比(总均值 3.893 3)高于湿地环境促进行为(总均值 3.445 3)。其中,“我会在游览湿地景区过程中把自己的果皮垃圾收集好”(均值 3.950)、“我会提醒朋友不要在湿地景区内丢弃垃圾和破坏草木”(均值 3.913)、“如果湿地景区的某区域需要保育,我会主动减少去那里游览”(均值 3.817)、“我愿意参加保护湿地主题的社会公益活动”(均值 3.567)表现程度较好,均为“较强烈”,但对“我愿意参加志愿者活动促进湿地景区的环境保护”(均值 3.307)、“如果湿地保护有环保主题项目,我愿意花时间来参加”(均值 3.430)、“我愿意捐款支持湿地景区的生态环境”(均值 3.477),表现为强度“一般”。这也体现出,对于市民亲环境促进行为的激发,需要政府更多的情境设计及干预引导。

此外,通过相关性分析发现,市民参与政府申报国际湿地城市的态度与亲环境行为之间具有较好的相关性,换句话说,两者具有互相正相关的促进作用。由此推测,淮安政府的申报“国际湿地城市”的决策,对市民的亲环境行为有推动作用;而市民的亲环境行为亦可作为政府湿地申报的一项重要指标,两者具有互相正相关的促进作用。

5 政策建议

结合调研结论及对大学教授、政府官员、普通市民、湿地景区工作人员的部分访谈,建议如下:

5.1 全面展现城市湿地魅力,增强市民对申报成功的信心

市民普遍认为淮安湿地资源丰富,却对申报成功信心不足。导致两者之间的矛盾的根本原因在于,市民对“国际湿地城市”申报条件及国际国内形势认识不足,对政府在湿地申报方面所做的充分而细致的工作不够了解。鉴于此,政府应开展“呈现淮安湿地魅力,树立市民申报信心”相关工作。系统梳理城市湿地历史、湿地文脉,将淮安灿烂的文化及人文,与湿地水乳交融的关系在市民心中扎根。

5.2 大力倡导市民环保意识,营造亲环境行为的提升情境

根据本研究发现,市民亲环境行为与政府申报“国际湿地城市”互相影响。在政府的主导下,当自己所在的城市,为一个国际绿色荣誉而努力时,市民会产生集体参与感、荣誉感,这种情感因素可以是个体的,也可以是以家庭为单位。针对亲环境行为的两个层次,可以联合妇联、学校、社会组织开展家庭主题活动,将亲子活动与环保主题相结合,顺利完成“志愿者活动”“湿地环保主题项目”等湿地环境促进行为。

5.3 科学开拓资金筹集渠道,增进湿地相关社会福祉

正如学者刘克勇等观点,国家公园收入来源应主要以财政拨款为主,辅以社会捐助、门票收入等,以向国民提供游憩、教育、科研等公共服务^[24]。根据本调研显示,94.84%的市民认可湿地保护及建设需要一定投资,资金来源可以是政府、国有企业、慈善捐助、私营企业、市民。淮安市民愿意为全市湿地资源支付的费用平均是 105.57 元~230.73 元。同时,政府应做好门票收入、社会捐赠等经费的使用信息公开,重视市民的知情权益及情感认同。

5.4 加强湿地相关科学研究,学科交叉推出科研成果

经典的理论是指导实践的利器。本研究将 MOA 理论引入“国际湿地城市”申报中,调研数据有力论证

了申报动机、申报机会和申报能力 3 个维度,对市民参与“国际湿地城市”申报呈正向关系。同时,倡导政府重视居民亲环境行为,将其纳入到生态保护及湿地城市建设中。基于系统思维方法,未来还需要综合运用生态学、规划学、建筑学、景观学、经济学、旅游学等领域知识,通过学科交叉研究湿地相关课题,推出创新性成果,科学指导实践。

[参考文献]

- [1] 新华社. 习近平:让湿地公园成为人民群众共享的绿意空间[EB/OL]. (2020-04-01)[2020-11-03]. <http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2020-04/01>.
- [2] 吴菊,乔伟峰,王亚华. 1990 年以来苏州城市化发展过程及其驱动机制研究[J]. 南京师大学报(自然科学版),2020,43(3):99-105.
- [3] 雷茵茹,徐慧博,崔丽娟,等. 赋予城市新身份:《湿地公约》湿地城市认证系统[J]. 湿地科学与管理,2018,14(3):23-26.
- [4] 郑国全. 湿地公园生态旅游环境容量测评研究——以下渚湖国家湿地公园为例[J]. 内蒙古农业大学学报(自然科学版),2011,32(3):39-45.
- [5] 宋珂,樊正球,信欣,等. 长治湿地公园生态旅游环境容量研究[J]. 复旦学报(自然科学版),2011,50(5):576-582.
- [6] 李秋成. 人地、人际互动视角下旅游者环境责任行为意愿的驱动因素研究[D]. 杭州:浙江大学,2015.
- [7] 孔艺丹,黄子璇,陶卓民,等. 基于乡村性感知的游客环境责任行为影响机制研究——以南京市江宁区为例[J]. 南京师大学报(自然科学版),2019,42(1):124-131.
- [8] 李文明. 生态旅游环境教育效果评价实证研究[J]. 旅游学刊,2012,27(12):80-87.
- [9] 李悦铮,牟方元,梁娟. 湿地旅游资源评价指标体系构建与应用[J]. 经济地理,2019,39(1):192-197.
- [10] 张华,贾恩睿,方奕袭,等. 海口国际湿地城市的经验与启示[J]. 湿地科学与管理,2019,15(1):23-26.
- [11] 尹泽生,谢文元. 大庆漫游[M]. 北京:北京出版社,1999.
- [12] 李想. 关于加大湿地生态保护力度的若干建议[J]. 能源与环境,2019(1):94-95.
- [13] MACINNIS D J, JAWORSKI B J. Information processing from advertisements: toward an integrative framework[J]. Journal of marketing, 1989, 53(4): 1-23.
- [14] 宋小康,赵宇翔,宋士杰,等. 基于 MOA 理论的健康谣言分享意愿影响因素研究[J]. 情报学报,2020,39(5):511-520.
- [15] 陈则谦. MOA 模型的形成、发展与核心构念[J]. 图书馆学研究,2013(13):53-57.
- [16] JEPSON A, CLARKE A, RAGSDALL G. Investigating the application of the motivation opportunity eability model to reveal factors which facilitate or inhibit inclusive engagement within local community festivals[J]. Scandinavian journal of hospitality and tourism, 2014, 14(3): 331-348.
- [17] 王兆峰,向秋霜. 基于 MOA 模型的武陵山区社区居民参与旅游扶贫研究[J]. 中央民族大学学报(哲学社会科学版), 2017, 44(6): 94-102.
- [18] KOLLMUSS A, AGYEMAN J. Mind the gap: why do people act environmentally and what are the barriers to pro-environmental behavior? [J]. Environmental education research, 2002, 8(3): 239-260.
- [19] 邱宏亮,范钧,赵磊. 旅游者环境责任行为研究述评与展望[J]. 旅游学刊,2018,33(11):122-138.
- [20] RAMKISSOON H, SMITH L D G, WEILER B. Testing the dimensionality of place attachment and its relationships with place satisfaction and pro-environmental behaviours: a structural equation modelling approach[J]. Tourism management, 2013, 36: 552-566.
- [21] LEE T H. Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development[J]. Tourism management, 2013, 34: 37-46.
- [22] HUANG C, CHIU Y, FANG W, et al. Assessing the performance of Taiwan's environmental protection system with a non-radial network DEA approach[J]. Energy policy, 2014, 74: 547-556.
- [23] 张俊. 基于游客认知视角的旅游地安全风险评价研究[D]. 泉州:华侨大学,2014.
- [24] 刘克勇,邓泽林. 建立基于公共服务的国家公园体制[J]. 林业经济,2014(4):3-7.

[责任编辑:黄敏]